

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Байкальский государственный университет
экономики и права

ИСТОРИЯ

Учебное пособие
для студентов факультета по освоению
образовательных программ в сокращенные сроки

Иркутск
Издательство БГУЭП
2012

УДК 947 (075.8)
ББК 63.3
У 91

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета экономики и права

Составитель канд. ист. наук, доц. Т.А. Яковлева

Рецензент д-р ист. наук, проф. А.В. Шалак

У 91 История: Учебное пособие для студентов факультета по освоению образовательных программ в сокращенные сроки / сост. Т.А. Яковлева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2012. – 157 с.

Учебное пособие по дисциплине «История» составлено на основании Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования для бакалавров и специалистов.

Содержит учебную программу, методические указания и учебные материалы по изучению курса. Предназначено для студентов факультета по освоению образовательных программ в сокращенные сроки всех специальностей.

© ББК 63.3
© Издательство БГУЭП, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

I. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ	4
1. Пояснительная записка	4
2. Цели и задачи изучения дисциплины	4
3. Требования к уровню освоения дисциплины	5
4. Содержание дисциплины	5
5. Организация итогового контроля знаний	19
5.1. Форма и критерии итогового контроля	19
5.2. Перечень вопросов к экзамену	20
5.3. Образцы экзаменационных тестов	21
 II. УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ	 32
Лекция 1. Теория и методология исторической науки	32
Лекция 2. Исторические закономерности и своеобразие российской цивилизации	44
Лекция 3. Становление и развитие русского государства (IX-XIX вв.)	58
Лекция 4. Запад – Россия – Восток: проблема взаимовлияния	68
Лекция 5. Модернизации в дореволюционной России	74
Лекция 6. Развитие капитализма в России	85
Лекция 7. Альтернативы 1917 г. в России	95
Лекция 8. Становление и развитие советского государства (1917-1939)	103
Лекция 9. Модернизации советской системы в 1950-80-х гг.	115
Лекция 10. Становление новой русской государственности в 1990-х гг.	130
 III. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ	 141
1. Методические указания по организации самостоятельной работы	141
2. Список рекомендуемой литературы	154
2.1. Основная литература	154
2.2. Дополнительная литература	154
2.3. Интернет-ресурсы	156

I. УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

1. Пояснительная записка

Изучение курса «История» в высших учебных заведениях осуществляется в соответствии с Государственным образовательным стандартом. Изучение гуманитарных дисциплин составляет важную часть общеобразовательной и мировоззренческой подготовки бакалавров и специалистов, способствует интеллектуальному развитию личности и выработке творческого мышления. Владение знаниями по истории является обязательным компонентом профессиональной подготовки современных бакалавров и специалистов. Дисциплина «История» входит в Базовую часть «Гуманитарного, социального и экономического цикла» (Б.1), т.е. обязательна для изучения, о чем также отдельно упоминается в ФГОС ВПО (п.6.3). Она является фундаментальной общесоветской дисциплиной цикла.

Основное внимание в программе уделяется социально-экономическому и государственному развитию России. К содержанию курса относятся вопросы становления и развития российской государственности, политических институтов, экономического строя на различных исторических этапах. Изучается соотношение политики и экономики, революций и реформ, альтернативности общественного и экономического развития. В основе изучения используется проблемно-хронологический принцип с привлечением общенаучных и специальных дисциплин. Для полного усвоения аналитической программы курса «История» в вузе необходимы базовые школьные знания по истории и обществознанию, основам экономики. Знания, умения и навыки, полученные в процессе изучения дисциплины «История», будут использоваться при освоении дисциплин «Философия», «Экономика», «Политология», «Правоведение», «Культурология», «Социология», «Экономическая теория» и др.

2. Цели и задачи изучения дисциплины

Целью изучения дисциплины «История» является формирование у студентов исторического сознания, привитие им навыков исторического мышления. Обучение в вузе призвано помочь бакалавру и специалисту овладеть навыками исторического анализа, умением проникать в сущность исторических явлений и событий.

Процесс обучения позволяет решить следующие задачи:

- сформировать систему эмпирических, теоретических представлений об исторических процессах в мире;
- овладеть навыками поиска нужной информации в источниках, литературе, электронном варианте;
- сформировать знания о понятийном аппарате, научиться группировать, классифицировать события, явления, восстанавливать хронологию событий;
- на основе знаний определять проблему, обобщать, систематизировать исторический материал.

- сформировать интерес и уважение к истории и культуре России, стремление сохранять и приумножать культурное наследие своей страны и человечества.

3. Требования к уровню освоения дисциплины

В результате изучения дисциплины «История» согласно нормативно-государственным стандартам бакалавры и специалисты должны:

- иметь научное представление об основных эпохах в истории человечества и их хронологии, особенностях и различиях исторического развития России и мира;
- знать основные исторические факты, даты, события и имена исторических деятелей, особенности формирования российских народов и российского государства;
- приобрести навыки поиска, систематизации и анализа исторической информации;
- владеть основами исторического мышления и исторического знания;
- иметь опыт аргументированного доказательства своей точки зрения;
- понимать историческую обусловленность явлений и процессов современного мира;
- получить дополнительный стимул к развитию интеллигентной личности: способность к аналитическому мышлению, стремление к расширению своей эрудиции на основе интереса к истории, способность понять и объективно оценить достижения культуры на основе знания исторического контекста их создания, способность к диалогу как способу отношения к культуре и обществу.

4. Содержание дисциплины

РАЗДЕЛ 1. ИСТОРИЯ КАК НАУКА

Тема 1. Теория и методология исторической науки. Предмет и задачи курса отечественной истории. Сущность, формы, функции исторического знания. Принципы исторического познания прошлого. Методы изучения истории. Понятие и классификация исторического источника. Отечественная историография в прошлом и настоящем: общее и особенное. Методология и теория исторической науки. Проблема периодизации истории. Схемы моделей исторического развития. Критика цивилизационного и формационного подходов в истории. Проблема уроков истории для общественной и экономической жизни России.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы основные функции исторического знания?
2. Как определяется предмет исторической науки?

3. Каковы основные методы исторического исследования?
4. Определите основные этапы развития отечественной исторической науки.
5. Определите достоинства и недостатки основных методологических подходов к изучению истории – формационного и цивилизационного.

Тема 2. Исторические закономерности и своеобразие российской цивилизации. История России – неотъемлемая часть всемирной истории. Мировой исторический процесс: единство и многообразие. Россия в мировом сообществе цивилизаций. Отечественная и зарубежная историография об историческом месте России. Отличия истории России от истории западных государств. Определение российской цивилизации. Теория модернизации и исторический процесс в России. Мобилизационный путь развития – основа российской цивилизации. Евразийская концепция исторического развития России. Античное и византийское наследие в российской истории. Природно-географические, геополитические, культурно-исторические императивы российской цивилизации. Роль государственности в российской истории.

Контрольные вопросы по теме

1. В чем заключаются исторические закономерности и своеобразие российской цивилизации?
2. Каково содержание евразийской концепции исторического развития России?
3. Объясните слова В.О. Ключевского: «Вся история России – это история колонизации».
4. Каковы основные природно-географические императивы российской цивилизации?
5. В чем особенности развития России как мобилизационного общества и государства?

РАЗДЕЛ 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА (IX-XIX вв.)

Тема 3. Основные этапы и предпосылки становления русского централизованного государства. Проблема этногенеза восточных славян. Основные этапы становления государственности. Особенности социального строя Древней Руси. Этнокультурные и социально-политические процессы становления русской государственности в IX-X вв. Специфика древнерусской цивилизации. Эволюция восточнославянской государственности в XI-XII вв.

Социально-политические изменения в русских землях в XIII-XV вв. Основные этапы становления русского централизованного государства. Специфика формирования единого российского государства. Возвышение Москвы. Формирование сословной организации общества. Альтернативы развития

русской государственности в XIV-XVI вв. Эволюция от вечевого идеала к соборности Московского государства. Два кризиса русской государственности: опричнина и Смута.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы предпосылки образования русского централизованного государства?
2. Насколько справедливо утверждение о доминировании политических процессов над экономическими в развитии русской государственности?
3. Определите этапы объединения русских земель в единое централизованное государство.
4. Почему Ивана III считают фактическим создателем Московского государства?
5. Определите причины и содержание кризисов государственности в истории России: опричнина в XVI в. и Смуты в начале XVII в.

Тема 4. Русь и Восток: проблемы взаимовлияния. Древняя Русь и кочевники. Византийско-древнерусские связи. Хазарский каганат. Распространение ислама. Отношения Руси и восточных народов в домонгольскую эпоху. Экономические и социально-политические предпосылки феодальной раздробленности и ее последствия. Монголо-татарское нашествие на Русь (1237-1240 гг.): причины, содержание, результаты. Русь в составе Золотой Орды: катастрофа или условие развития. Освобождение Руси от монголо-татарской зависимости. Концепции влияния ордынского ига на русскую историю. Включение в состав России Астраханского и Казанского ханств.

Контрольные вопросы по теме

1. Как характеризуются в древних летописных источниках взаимоотношения Древней Руси с соседями-кочевниками?
2. Каковы причины монголо-татарского нашествия на Русь?
3. Как повлияло монгольское завоевание на жизнь русского общества?
4. Какая технология государственного строительства была заимствована московскими князьями у ордынских ханов?
5. В чем заключается содержание евразийской концепции влияния ордынского ига на русскую историю?

Тема 5. Русь и страны Западной Европы в средние века: проблемы взаимовлияния. Античное наследие в эпоху Великого переселения народов. Россия и средневековые государства Европы и Азии. Византийское наследие в процессе становления русской государственности. Принятие христианства – цивилизационный выбор князя Владимира. Новгородская Русь. Католическая экспансия в XIII в. Отражение агрессии шведских и немецких рыцарей. Проблема выбора между Востоком и Западом в период национально-

государственных катастроф. Русь и польско-литовское государство. Западные альтернативы развития российской государственности в XIV-XVI вв.

Контрольные вопросы по теме

1. В чем проявляется византийское наследие в русской истории?
2. Определите причины католической экспансии западных государств в отношении Руси в XIII в.
3. В чем заключается содержание выбора Александра Невского?
4. Какие западные альтернативы являлись серьезными соперниками Московского княжества в борьбе за объединение русских земель?
5. Каковы основные этапы создания польско-литовского государства – Речи Посполитой?

Тема 6. Экономическое развитие Московского государства в средние века. Особенности и основные этапы экономического развития России. Эволюция форм собственности на землю. Общинное землепользование. Структура феодального землевладения. Крепостное право в России. Крепостничество, причины его возникновения и усиления в истории России. Этапы закрепощения крестьян. Государство в России – регулятор экономического развития. Монополизация внутреннего рынка. Мануфактурно-промышленное производство. Промышленное развитие России в условиях крепостничества. Основные тенденции развития финансовой системы России.

Контрольные вопросы по теме

1. Почему в истории России так устойчиво общинное крестьянское землепользование?
2. Когда в России сформировалась поместная система землевладения и как она характеризуется?
3. Определите основные причины и этапы закрепощения крестьян в России.
4. Почему государство монополизировало внутренний рынок в России?
5. Почему в России эффективнее использование принудительного, а не свободного труда?

Тема 7. Государство и православная церковь в российской истории. Значение принятия христианства на Руси. «Симфония власти» церкви и государства. Тенденции православного фундаментализма. Объективная необходимость реформирования духовной сферы и разграничения светской и духовной власти. Церковная реформа патриарха Никона в XVII в. и ее влияние на общественно-политическую жизнь страны. Ограничение роли православия. Церковный Раскол и европейская Реформация: сравнительный анализ. Подчинение православной церкви государству в правление Петра I. Особен-

ности взаимоотношений церкви и государства в советское время. Причины поверхностной христианизации российского общества.

Контрольные вопросы по теме

1. Определите причины и значение принятия христианства на Руси.
2. Каково содержание византийской теории взаимоотношений православной церкви и государства, известной как «симфония власти»?
3. Какие последствия имел церковный раскол XVII в.?
4. Почему Петр I ликвидировал патриаршество в России?
5. Каковы позитивные функции православной церкви в истории российского государства? Насколько, на Ваш взгляд, они реализованы?

Тема 8. Модернизация России при Петре I. Процессы модернизации в мире и в России: общее и особенное. Исторические особенности модернизации Запада. Запад – историческая родина модернизации. Формирование западных имперских образований. Объективная потребность имперской модернизации России в начале XVIII в.

Модернизация России при Петре I: противоречия имперской модели. Северная война. Создание регулярной армии и флота. Переход к рациональной системе управления. Социальная трансформация общества в период модернизации. Консервация общинно-корпоративной структуры. Бюрократия: состав и механизм формирования. Появление российской империи и имперских приоритетов. Огосударствление общества и проблема цивилизационного раскола в эпоху Петра I.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы предпосылки имперской модернизации России в начале XVIII в.?
2. Каково содержание военных реформ Петра I?
3. Каковы реформы Петра I в управлении государством? Насколько они оказались эффективными в последующей истории России?
4. Определите содержание реформ Петра I в финансовой сфере.
5. Каковы последствия петровских реформ и в чем заключается проблема цивилизационного раскола?

Тема 9. Абсолютизм в России и в Западной Европе. Дискуссия о генезисе самодержавия. Предпосылки и особенности складывания российского абсолютизма. Социальная природа и периодизация абсолютизма в России и в Западной Европе. Европейское Просвещение – духовная основа рационализма и модернизации в России. Влияние Великой Французской революции. «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II и его социально-правовая основа. Административные реформы и движение к разделению властей. Деятель-

ность Уложенной Комиссии. Русское просветительство и становление гражданского самосознания.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы предпосылки формирования абсолютизма в России?
2. В чье правление состоялось правовое оформление абсолютизма в России?
3. Почему XVIII век считают веком Просвещения?
4. Каково содержание политики «просвещенного абсолютизма»?
5. Каковы результаты политики просвещенного абсолютизма Екатерины II?

Тема 10. Становление Российской империи как многонационального государства. Предпосылки образования многонационального российского государства. Переход от национальных задач к формированию имперской политики. Завоевание статуса великой державы. Образование Российской империи. Особенности национально-государственной политики в Российской империи в XVIII-XIX вв. Кочевые общества в составе России. Анклавы мусульманской цивилизации в составе России. Роль русского народа в формировании и функционировании многонационального государства. Особенности вхождения в состав Российской империи Кавказа, Средней Азии и западных территорий. Противоречия национальной политики в Российской империи. Факторы устойчивости и стабильности Российской империи как многонационального государства.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы предпосылки образования многонационального государства – Российской империи?
2. Определите особенности вхождения национальных территорий в состав Российской империи.
3. Каковы исторические факторы устойчивости и стабильности многонационального российского государства?
4. Каковы противоречия национальной политики России?
5. Объясните высказывание императора Николая I: «Немец, финляндец, татарин, грузин – вот что такое Россия».

Тема 11. Великие реформы XIX в.: противоречия капиталистической модернизации. Альтернативы в общественно-политическом развитии России в XIX в. Отмена крепостного права – центральное событие XIX в. Подготовка и противоречия крестьянской реформы. Консервация общины в деревне. Становление гражданского общества. Земский либерализм. Противоречия судебной реформы Александра II. Контрреформы Александра III.

Идеологическое взаимодействие Запада и России. Общественная мысль и особенности общественного движения России в XIX в. Определение евроцентризма. Западники и славянофилы в России: общее и особенное. Появление

ние охранительной, либеральной и революционно-демократической традиции в общественной жизни.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы причины отмены крепостного права в России?
2. Каковы противоречия крестьянской реформы 1861 г.?
3. Каковы противоречия земской реформы 1864 г.?
4. Почему Великие реформы Александра II создавали лишь тенденцию капиталистического развития России, но не систему?
5. Определите содержание основных общественно-политических движений в России в пореформенный период.

Тема 12. Противоречия индустриальной модернизации в России: система С.Ю. Витте. Становление индустриального общества в России: общее и особенное. Объективная потребность индустриальной модернизации России. Кризис российской общественной и экономической системы на рубеже XIX – XX вв. Становление индустриального общества и противоречия индустриальной модернизации России. Программа промышленной модернизации России С.Ю. Витте. Стабилизация финансовой системы России. Накопление золотого запаса. Превращение российского рубля в конвертируемую валюту. Создание системы защиты отечественных производителей. Введение винной монополии, ее роль в формировании государственного бюджета. Противоречия индустриальной модернизации России на рубеже XIX – XX вв.

Контрольные вопросы по теме

1. Объясните формулу «квадратное колесо российских реформ».
2. Определите содержание промышленной модернизации России по системе С.Ю. Витте.
3. Каковы противоречия индустриальной модернизации России на рубеже XIX – XX вв.?
4. Почему С.Ю. Витте считал, что «иностранные инвестиции – это мышьяк для российской экономики»?
5. Каковы общие особенности развития капитализма в России в XIX в.?

Тема 13. Русская культура XIX в. и ее вклад в мировую культуру. XIX в. – время расцвета литературы, живописи, музыки, науки, философии в мировой культуре. «Золотой век» русской культуры. Особенности культурного развития России в XIX в. Сословная система образования. Университеты и училища, домашнее образование. Ученые-естественники и ученые-гуманитарии. Сентиментализм, романтизм и реализм в литературе. Классицизм в архитектуре. Классицизм в живописи. Передвижники. Театральная и музыкальная жизнь России. Предпосылки перехода к «серебряному веку» русской культуры в начале XX в.

Контрольные вопросы по теме

1. Определите основное содержание «золотого века» в русской культуре.
2. Определите содержание развития исторической науки в XIX в.
3. Почему XIX в. является временем расцвета литературных объединений (салонов) в России?
4. Назовите не менее трех известных художников, архитекторов, композиторов, писателей и ученых России в XIX в. с приведением названий наиболее известных их работ.
5. Какова взаимосвязь развития русской культуры и капиталистической модернизации в России в XIX в.?

РАЗДЕЛ 3. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В НАЧАЛЕ XX В.

Тема 14. Политические партии России в начале XX в.: генезис, классификация, программы, тактика. Роль XX столетия в мировой истории. Глобализация общественных процессов. Проблема экономического роста и модернизации. Революции и реформы. Социальная трансформация общества. Столкновение тенденций интернационализма и национализма, интеграции и сепаратизма, демократии и авторитаризма.

Россия в начале XX в. Политическое развитие российского общества в начале XX в. Революционное движение и формирование политических партий. Политические партии России: генезис, классификация, программы, тактика. Монархические партии России. Буржуазно-либеральные партии. Российская социал-демократия и ее эволюция. Революция 1905-1907 гг. – поиск путей общественного прогресса. Выбор нового варианта модернизации России. Зарождение российского парламентаризма.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы особенности формирования политических партий в России в начале XX в.?
2. Каковы причины образования большевистской и меньшевистской фракции в РСДРП?
3. Определите причины популярности партии эсеров в России. На какой идеологической основе формировалась эта партия?
4. Могла ли буржуазия в России стать ведущей силой революции 1905-1907 гг.? В чем причины слабости буржуазно-либеральных партий в России?
5. Каковы основные причины первой русской революции 1905-1907 гг.?

Тема 15. Аграрная реформа П.А. Столыпина и ее противоречия. Объективная потребность индустриальной модернизации России. Российские реформы в контексте общемирового развития в начале XX века. Дискуссия о генезисе капитализма в России в отечественной историографии. Капитализм

Запада и община России: взаимодействие и противоречия. Развитие капитализма в России и революционный процесс: проблема взаимовлияния.

Реформа Столыпина и община России: взаимодействие и противоречия. Экономическое и политическое содержание реформы Столыпина. Разрушение крестьянской общины. Создание хуторско-отрубной системы землевладения. Итоги перераспределения наделной земли в ходе реформы. Роль крестьянского поземельного банка в проведении реформы. Переселенческая политика. Государственная дума и ее роль в развитии модернизации. Последствия реформы Столыпина для политического и социально-экономического развития страны. Итоги экономического развития России к началу Первой мировой войны.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы, на Ваш взгляд, особенности развития капитализма для общинно-крестьянской цивилизации?
2. Почему не был решен аграрный вопрос в начале XX в. в России? Что, на Ваш взгляд, означает решение такого вопроса?
3. По какому Указу правительства выход крестьян из общины становился обязательным?
4. Можно ли утверждать, что реформа Столыпина потерпела крах? Приведите свои аргументы за или против.
5. Можно ли утверждать, что развитие капитализма в России привело к победе социалистической революции? Приведите свои аргументы за или против.

Тема 16. Россия в условиях мировой войны и общенационального кризиса. Начало XX века в мировой истории. Геополитические интересы России и кризис мировой системы равновесия. Силовое взаимодействие Запада и России. Мировые войны с геополитических позиций и их значение для исторического пути России.

Россия в первом мировом конфликте: рост авторитета России и ее влияния на судьбы европейского континента. Российская империя в Первой мировой войне: мировой баланс сил и национальные интересы. Внутренняя и внешняя политика царского правительства в годы Первой мировой войны. Отношение разных классов и партий к проблемам войны, мира и революции. Рост антивоенных настроений в российском обществе. Вступление страны в период общенационального кризиса.

Контрольные вопросы по теме

1. Каковы причины Первой мировой войны?
2. Как повлияла Первая мировая война на ситуацию внутри России?
3. Почему усиливались антивоенные настроения в России?
4. Чем различались позиции буржуазно-либеральных и социалистических партий по отношению к участию России в Первой мировой войне?

5. Как и почему менялся состав Государственных дум в России в период Первой мировой войны?

Тема 17. Альтернативы 1917 г. в России. Общественный и политический кризис в условиях Первой мировой войны. Крах Российской империи в 1917 г. как кризис модернизации. Февральская революция 1917 г.: причины, характер, особенности. Отречение от престола Николая II. Образование Временного правительства и Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Июньский кризис. Альтернативы революции 1917 г.: буржуазно-демократическая, монархическая, военной диктатуры, однородно-социалистическая, радикально-большевистская. Проблема мирного перетекания власти от Временного правительства к Советам. Поиск путей возрождения национальной государственности в революционном процессе. Большевизация Советов. Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. II Всероссийский съезд Советов. Установление советской власти. Причины победы радикально-большевистской альтернативы.

Контрольные вопросы по теме

1. Что изменилось в государственном строе России после Февральской революции?
2. В чем причины краха российского либерализма в 1917 г.?
3. Можно ли согласиться с утверждением, что власть Временного правительства мирно «перетекала» к Советам?
4. Укажите основные тактические принципы и программные идеи политических партий в России между Февралем и Октябрем 1917 г.
5. Каковы причины победы радикально-большевистского варианта развития революции 1917 г.?

РАЗДЕЛ 4. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА (1917-1985 гг.)

Тема 18. Советская Россия в 1917-1920-х гг. Проект Ленина обуздания революционной стихии и спасения России. Государственность идеологии большевиков. Первые декреты и экономические мероприятия Советской власти. Причины и последствия гражданской войны и иностранной интервенции. Идеология и практика «военного коммунизма». Перенос центра тяжести экономической политики с производства на уравнилельное распределение. Чрезвычайные продовольственные меры. Введение трудовой повинности.

Кризис политики «военного коммунизма». Переход к нэпу. Новая экономическая политика и ее модернизационные ресурсы. Замена продразверстки продналогом. Проведение денежной реформы. Перестройка промышленности и государственного аппарата в годы нэпа. Противоречия и итоги нэпа.

Дискуссии о формах национально-государственного строительства. Образование СССР. Внутрипартийная борьба в 1920-х гг.

Контрольные вопросы по теме

1. Каково содержание и результаты первых мероприятий советской власти с октября 1917 г. до лета 1918 г.?
2. Определите основные этапы гражданской войны.
3. Какие меры политики «военного коммунизма» предусматривались для крестьянства?
4. Какие мероприятия характеризуют содержание новой экономической политики? Почему эта политика могла оказаться бесперспективной в последующих 1930-х гг.?
5. Каково содержание внутрипартийных дискуссий в 1920-х гг. о формах национально-государственного строительства?

Тема 19. Курс на строительство социализма в 1930-х гг. Общие особенности социалистической модернизации. Курс на строительство социализма в одной стране и его последствия. Свертывание нэпа и утверждение мобилизационного социализма в 1930-х гг. Социально-экономические преобразования в 1930-х гг. Сталинизм как мобилизационный социализм. Форсирование индустриализации. «Раскрестьянивание» деревни. Коллективизация как основной источник социалистической индустриализации. Усиление режима личной власти Сталина. Сопротивление сталинизму. Раскулачивание и репрессии. Государственное строительство и Конституция 1936 г.

Контрольные вопросы по теме

1. Каково содержание внутрипартийных дискуссий в 1920-х гг. по поводу строительства социализма в одной стране?
2. Каковы основные источники социалистической индустриализации?
3. Существовали ли объективные предпосылки формирования тоталитарного политического режима в СССР?
4. Как Вы понимаете сущность понятия «коллективизация»? Каковы, на Ваш взгляд, ее объективные предпосылки?
5. Каковы экономические и социальные итоги сталинской модернизации?

Тема 20. Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. СССР и мир в 1920-1930-х гг. Вторая мировая война как кризис западной цивилизации. СССР накануне и в начальный период Второй мировой войны. Советско-германский договор о ненападении. Военно-политическое и социально-экономическое состояние Советского Союза накануне войны. Великая Отечественная война: власть и общество в экстремальных условиях. Формирование антигитлеровской коалиции: предпосылки и основные этапы. Источники и итоги победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Цена Победы. Проблемы истории Великой Отечественной войны в современной исторической литературе.

Контрольные вопросы по теме

1. В чем Вы видите истоки и конкретные причины Второй мировой войны?
2. Каковы, на Ваш взгляд, причины германо-советского сближения в 1939 г.?
3. Каковы этапы формирования антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны?
4. Чем можно объяснить причины позднего открытия второго фронта в Европе?
5. Определите основные источники победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Тема 21. Модернизация советской системы в 1950-1960-х гг. Социально-экономическое развитие и общественно-политическая жизнь СССР в послевоенные годы. Варианты послесталинского развития страны. Борьба за политическое лидерство. Модернизация советской системы в 1950-1960-х гг.: «оттепель» и ее противоречия. Разоблачение культа личности Сталина. Коммунистический фундаментализм и либерализация системы. Аграрная и управленческая реформы Н.С. Хрущева. Переход от отраслевого к территориальному принципу управления. Социальная политика и ее противоречия. Экономические реформы 1965 г.: замыслы и реальность. Нарастание технологической отсталости и зависимости экономики страны от импорта из развитых стран. НТР и ее влияние на ход общественного развития. Процессы разложения системы государственного социализма в 1970-1980-х гг.

Контрольные вопросы по теме

1. Какие варианты послесталинского развития сложились в 1953 г.? Кто и почему их представлял?
2. Каковы, на Ваш взгляд, пределы в разоблачении культа личности Сталина в период «оттепели»?
3. Какие достижения в период «оттепели» представляются Вам наиболее значимыми?
4. Каково содержание и последствия аграрной реформы Н.С. Хрущева?
5. Определите соотношение элементов рыночной экономики и традиционной экономики для преобразований Н.С. Хрущева.

Тема 22. Советский Союз и Запад в годы «холодной войны». Изменения в мировом сообществе после Второй мировой войны. Противостояние двух политических систем в мире: мировая система социализма и мировая система капитализма. Борьба СССР за мирное сосуществование двух систем. Этапы гонки вооружений в годы «холодной войны». Карибский кризис. Причины и проявления обострения отношений «СССР-Запад» в 1960-1980-х гг. Борьба Советского

Союза за прекращение гонки вооружений, запрещение атомного и водородного оружия, ограничение стратегических вооружений. Введение советских войск в Афганистан. Итоги «холодной войны».

Контрольные вопросы по теме

1. Как воспринималась и оценивалась властями и общественностью стран Запада победа над фашизмом и перспективы послевоенного мирового развития?
2. С какими событиями связано начало «холодной войны»?
3. Какие этапы прослеживаются в ходе гонки вооружений в годы «холодной войны»?
4. Каковы итоги «холодной войны»?
5. Определите содержание концепции «нового мышления в ядерный век» М.С. Горбачева.

РАЗДЕЛ 5. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В 1990-Х гг.

Тема 23. Модернизация советской системы во время перестройки (1985-1991 гг.) Советский Союз в 1985-1991 г. Перестройка М.С. Горбачева как новый вариант модернизации. Реформирование системы в рамках социалистического выбора. Курс на ускорение социально-экономического развития страны. Основные направления экономической реформы и первые тактические ошибки в ее проведении. Лозунг «больше социализма». Перестройка как модернизация политической системы. Пути и методы демократизации общества. Политическая дифференциация в обществе. Съезды народных депутатов СССР. Неудача реформ на платформе социалистического выбора. Формирование оппозиции курсу М.С. Горбачева.

Контрольные вопросы по теме

1. Что означал курс на ускорение социально-экономического развития страны в 1985 г.?
2. Как проходило реформирование политической системы советского общества в ходе перестройки?
3. Каковы, на Ваш взгляд, причины неудачи курса ускорения и перестройки?
4. В чем суть противостояния М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина?
5. Выясните названия политических партий и движений, возникших в годы перестройки, и сгруппируйте их по политической ориентации.

Тема 24. Распад СССР и его последствия. Объективные и субъективные предпосылки распада СССР. Нарастание центробежных тенденций. Межнациональные конфликты. «Парад суверенитетов» – принятие деклараций о суверенитете в союзных республиках. Принятие Декларации о госу-

дарственном суверенитете России 12 июня 1990 г. Нарушение вертикали власти в союзном государстве. Ново-Огаревский процесс. Попытка государственного переворота 1991 г. и ее провал. Беловежские соглашения о денонсировании Союзного договора 1922 г. и создание СНГ. Алма-Атинская декларация. Геополитические и социально-экономические последствия распада Советского Союза.

Контрольные вопросы по теме

1. Какова взаимосвязь кризиса политики перестройки и распада Советского Союза?
2. Определите объективные и субъективные предпосылки распада Советского Союза.
3. Какую роль в разрушении СССР сыграла Декларация о государственном суверенитете России?
4. Каковы итоги Всесоюзного референдума по вопросу сохранения СССР?
5. Был ли неизбежным распад СССР в 1991 г.? Приведите аргументы за или против.

Тема 25. Россия на пути радикальной социально-экономической модернизации (1991-1999 гг.). Начало радикальных рыночных реформ в России. Форсированная рыночная модернизация как попытка встраивания России в западную цивилизацию. Программа «шокотерапии» и ее противоречия. Либерализация цен, либерализация торговли, приватизация. Социально-экономические последствия радикального перехода России к рынку в 1992-1998 гг. Финансово-экономический кризис 1998 г. и преодоление его последствий.

Становление новой российской государственности (1993-1999 гг.). Развитие российской государственности в процессе рыночной модернизации. Октябрьские события 1993 г. Принятие новой Конституции. Современная Россия и процессы глобализации. Культура в современной России. Внешнеполитическая деятельность России в условиях новой геополитической ситуации.

Контрольные вопросы по теме

1. Определите основное содержание радикальных экономических реформ в 1990-х гг.
2. Как проходила приватизация в России? Каково содержание и итоги ваучерной приватизации?
3. Каковы социально-экономические последствия форсированного перехода России к рынку?
4. В чем суть политического кризиса в России в 1993 г.?
5. Каковы основные направления современного государственного регулирования экономики России?

5. Организация итогового контроля знаний

5.1. Форма и критерии итогового контроля

Для студентов обучения в сокращенные сроки основной формой организации итогового контроля является письменный экзамен. Студент приглашается для сдачи письменного экзамена по полному объему изучаемого курса. Экзамен заключается в выполнении задания в двух вариантах на выбор:

а) письменный ответ на экзаменационный билет, состоящий из двух вопросов. Время выполнения работы – 80 мин. Список экзаменационных вопросов приводится в данном учебном пособии, состав экзаменационных вопросов полностью соответствует содержанию программы курса истории.

б) письменное выполнение экзаменационного теста. Время выполнения – 80 минут. Для успешной подготовки к итоговому тестированию необходимо тщательное изучение материалов всех тем учебного курса, по конспектам лекций и по основной учебной литературе. Количество вариантов итогового теста не менее восьми. Количество заданий от 25 до 50.

Критерии определения экзаменационной оценки

а) при выполнении экзаменационного задания по билетам:

Высокий уровень усвоения («отлично»): студент свободно владеет теоретическим материалом, знает и хорошо анализирует первоисточники, в своем ответе широко раскрывает как предметные, так и межпредметные связи и зависимости, проявляет не только знания, но и самостоятельность, интерес, творчески подходит к решению задач, свободно оперирует причинно-следственными связями в раскрытии отдельных вопросов исторического процесса.

Средний уровень усвоения («хорошо»): студент в ответе правильно воспроизводит теоретический материал, раскрывает его связи и зависимости, демонстрирует свое умение творчески использовать приобретенные знания. При решении практических задач студент проявляет заинтересованность, но недостаточно самостоятелен в выполненной работе.

Минимальный уровень усвоения («удовлетворительно»): студент правильно воспроизводит основные вопросы курса, но затрудняется в установлении связей и зависимостей, его знания по главным разделам дисциплины недостаточно обобщены и систематизированы. Умения студента шаблонны. При выполнении практических заданий он не проявляет ни заинтересованности, ни самостоятельности.

б) при выполнении экзаменационного теста:

Высокий уровень усвоения («отлично»): правильно выполнены 100-95% заданий теста.

Средний уровень усвоения («хорошо»): правильно выполнены 94-70% заданий теста.

Минимальный уровень усвоения («удовлетворительно»): правильно выполнены 69-30% заданий теста.

5.2. Перечень вопросов к экзамену

1. Сущность, формы и функции исторического знания.
2. Отечественная историография в прошлом и настоящем: общее и особенное
3. Критика формационного и цивилизационного подходов в исторической науке.
4. Природно-географические и геополитические императивы российской цивилизации.
5. Проблема этногенеза восточных славян.
6. Политический и социальный строй Древней Руси
7. Византийское наследие в процессе становления российской государственности.
8. Значение принятия христианства и распространения ислама для российской цивилизации.
9. Русь и Орда: проблема взаимовлияния.
10. Основные этапы и предпосылки образования русского централизованного государства.
11. Русь и страны Западной Европы в средние века: проблема сосуществования и взаимовлияния.
12. Смута как кризис российской государственности.
13. Крепостничество. Причины его возникновения и усиления в истории России.
14. Государство и православная церковь в истории России.
15. Церковный Раскол в России и его последствия.
16. Становление Российской империи как многонационального государства.
17. Имперская модель модернизации России при Петре I и ее противоречия.
18. Абсолютизм в России и в Западной Европе. Социальная природа, периодизация.
19. Просвещенный абсолютизм» Екатерины II.
20. Идеологическое взаимодействие России и Запада: западники и славянофилы.
21. Отмена крепостного права в России. Противоречия крестьянской реформы.
22. Земская и судебная реформы Александра II. Противоречия реформаторского процесса.
23. Общественно-политическое движение в России в пореформенную эпоху.
24. Программа индустриальной модернизации России С.Ю. Витте.
25. Русская культура XIX в. и ее вклад в мировую культуру
26. Реформа П.А. Столыпина и ее последствия.

27. Политические партии России в начале XX в.: генезис, классификация, программы, тактика.
28. Россия в условиях Первой мировой войны и общенационального кризиса.
29. Альтернативы исторического пути России в 1917 г.
30. Идеология и практика «военного коммунизма».
31. НЭП как попытка модернизации советской системы.
32. Содержание сталинской модернизации в 1930-х гг.
33. Вторая мировая война как кризис западной цивилизации. Причины советско-германского сближения в канун Великой Отечественной войны.
34. Источники и итоги Победы советского народа в Великой Отечественной войне.
35. Советский Союз и Запад в годы «холодной войны».
36. Модернизация советской системы в годы хрущевской «оттепели».
37. Модернизация советской системы во время перестройки М.С. Горбачева.
38. Причины и последствия распада СССР.
39. Рыночная модернизация в 1990-х гг. в России.
40. Последствия форсированного перехода России к рыночной экономике в 1990-х гг.

5.3. Образцы экзаменационных тестов

1. Постоянную незавершенность перехода от традиционной цивилизации к либеральной в числе ведущих особенностей российской цивилизации отмечал:

- а) В.О. Ключевский
- б) А.С. Ахизер
- в) А. Тойнби
- г) Ф. Бродель

2. К недостаткам цивилизационного подхода в исторической науке можно отнести:

- а) изучение исторического движения национальной экономики
- б) возвращение в экономическую науку неэкономических факторов
- в) неопределенность критериев
- г) утверждение многовариантности исторического процесса

3. К достоинствам формационного подхода в исторической науке можно отнести:

- а) экономическое понимание истории
- б) отрицание единства исторического процесса
- в) отсутствие в истории формаций в чистом виде
- г) преувеличение роли насилия в истории

4. Влияние природно-климатических условий на исторический процесс в России характеризуется:

- а) преобладанием качественного фактора в развитии

- б) преобладанием количественного фактора в развитии
- в) большим объемом прибавочного продукта в земледелии, чем в Западной Европе
- г) низким уровнем затрат в сельскохозяйственном производстве

5. *Проблему «особого пути» России в исторической науке впервые сформулировал:*

- а) В.О. Ключевский
- б) Л.Н. Гумилев
- в) С.М. Соловьев
- г) Н.А. Бердяев

6. *Что является русской моделью хозяйственного развития?*

- а) разумный достаток и самоограничение
- б) постоянное наращивание объемов товаров и услуг как самоцель
- в) преобладание материальных форм принуждения к труду
- г) максимизация капитала и прибыли

7. *Мобилизационный тип развития в истории означает:*

- а) отсутствие сознательного вмешательства государства в общественные процессы
- б) постоянное вмешательство государства в механизмы функционирования общества
- в) поиск и реализацию нововведений, позволяющих повысить эффективность общественного производства за счет развития науки и техники
- г) последовательную смену уровней пассионарности этносов

8. *Для образования русского централизованного государства характерно:*

- а) одновременность процессов политического и экономического объединения
- б) экономическое объединение до политического
- в) доминирование политических процессов над экономическими
- г) доминирование экономических процессов над политическими

9. *Социально-экологический кризис XIV в. был вызван:*

- а) упадком транзитного пути «из варяг в греки»
- б) последствиями удельной раздробленности
- в) резким сокращением технико-экономических возможностей подсечно-огневого земледелия
- г) присвоением московскими князьями неограниченных прав по отношению к обществу

10. *Конфликтность исторического процесса в России А.С. Ахиезер объясняет:*

- а) неустроенностью быта и бедностью большинства населения
- б) непрерывным процессом расширения территории

- в) северным расположением территории
- г) расколом в самом российском обществе

11. Кто является автором высказывания: «В России один лишь единственный европеец – это правительство»?

- а) А. Тойнби
- б) А.С. Ахиезер
- в) А.С. Пушкин
- г) Н.В. Гоголь

12. По Царской жалованной грамоте, предоставившей Украине значительную автономию, гетману разрешалось вести дипломатические отношения со всеми странами за исключением:

- а) Польши и Германии
- б) Франции и Германии
- в) Турции и Германии
- г) Турции и Польши

13. Имперская модель модернизации России в начале XVIII в. предполагала:

- а) ужесточение эксплуатации населения
- б) подготовку к отмене крепостного права
- в) создание в России рынка свободной рабочей силы
- г) либерализацию политической системы

14. «Георгиевский трактат» - документ, отражающий определенный этап вхождения в состав Российской империи:

- а) Северной Осетии и Чечни
- б) Северного Азербайджана
- в) Восточной Грузии
- г) Южного Казахстана

15. Проект Н.С. Мордвинова по освобождению крепостных крестьян в XIX в. предполагал освобождение:

- а) с землей за выкуп
- б) без земли с выкупом личной свободы
- в) без земли без выкупа
- г) с землей без выкупа

16. Расположите в хронологической последовательности:

- а) «Указ о вольных хлебопашцах»
- б) Крестьянская реформа в Прибалтике
- в) проект освобождения крепостных А.А. Аракчеева
- г) реформа государственной деревни П.Д. Киселева

17. В основе крестьянской реформы 1861 г. в России был использован проект:

- а) А.А. Аракчеева
- б) Н.С. Мордвинова

- в) Ю.Ф. Самарина
- г) Я.И. Ростовцева

18. Манифест 19 февраля 1861 г. предоставлял крестьянам:

- а) личную свободу и гражданские права
- б) свободу выхода из общины
- в) пользование землей без всякого выкупа
- г) полное избавление от барщины и оброка

19. Определяющая черта экономического развития России в конце XIX – начале XX вв.:

- а) вытеснение иностранного капитала
- б) многоукладность
- в) невмешательство государства в экономику
- г) низкие темпы прироста промышленной продукции

20. Падение цен на хлеб на мировом рынке заставило правительство в ущерб внутреннему потреблению увеличивать экспорт зерна. «Недоедим, но вывезем...» Кому принадлежат эти слова?

- а) Александру II
- б) Александру III
- в) С.Ю. Витте
- г) И.А. Вышнеградскому

21. Что не соответствует программе промышленной модернизации России С.Ю. Витте:

- а) привлечение иностранных инвестиций
- б) отмена помещичьей собственности на землю
- в) жесткая налоговая политика
- г) строгий протекционизм

22. Финансовая реформа С.Ю. Витте заключалась в:

- а) девальвации золотого содержания рубля
- б) деноминации денежных знаков
- в) установлении золотого эквивалента рубля
- г) установлении серебряного эквивалента рубля

23. Какое событие XIX в. из перечисленных произошло раньше других?

- а) финансовая реформа С.Ю. Витте
- б) введение государственной винной монополии
- в) отмена крепостного права
- г) Крымская война

24. Крестьяне «свободу избрания места постоянного жительства» без увольнительных общинных приговоров получили:

- а) по судебной реформе 1864 г.
- б) по Указу от 9 ноября 1906 г.
- в) в соответствии с Манифестом 17 октября 1905 г.
- г) в Декрете о земле 1917 г.

25. Разгон Учредительного собрания в январе 1918 г.:

- а) способствовал демократизации общественно-политической жизни в стране
- б) укрепил сотрудничество большевиков с кадетами
- в) приблизил начало гражданской войны
- г) укрепил сотрудничество большевиков с другими социалистическими партиями

**ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ ДЛЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ РОССИИ (ФЭПО) ОБРАЗЦА 2010 Г.
([http://www. fepo. ru](http://www.fepo.ru))**

Время выполнения экзамена – 80 минут

ЗАДАНИЕ № 1 (выберите несколько вариантов ответа)

Две составляющие воспитательной функции исторического знания заключаются в том, что история...

- 1) позволяет обосновать перспективы развития тех или иных исторических процессов
- 2) выступает источником моральной ориентации субъектов, стабилизирует общественные отношения
- 3) позволяет строить прогнозы на будущее
- 4) оказывает воспитывающее воздействие на поведение субъектов через отдельные исторические факты и события

ЗАДАНИЕ № 2 (выберите варианты согласно тексту задания)

Установите соответствие между методом исторического познания и его определением:

- 1) сравнительный
- 2) ретроспективный
- 3) идеографический
- А) последовательное проникновение в прошлое с целью выявления причин события, явления
- В) описание исторических событий и явлений
- С) сопоставление исторических объектов в пространстве, во времени и выявление сходства и различия между ними

ЗАДАНИЕ № 3 (выберите один вариант ответа)

Рассмотрение исторического процесса как результата проявления мирового духа характерно для...

- 1) марксизма
- 2) теологического подхода
- 3) материализма
- 4) субъективизма

ЗАДАНИЕ № 4 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя характеристиками, относящимися к известному российскому историку В.Н. Татищеву, являются...

- 1) основатель Московского университета
- 2) автор «Истории Российской»
- 3) родоначальник российской исторической науки
- 4) основоположник антинорманнской теории происхождения государства на Руси

ЗАДАНИЕ № 5 (выберите варианты согласно указанной последовательности)

Укажите правильную хронологическую последовательность событий:

- 1) Любечский съезд князей
- 2) разгром половцев В. Мономахом
- 3) убийство князя Игоря древлянами

ЗАДАНИЕ № 6 (выберите один вариант ответа)

Высшим должностным лицом в Новгороде являлся...

- 1) рядович
- 2) волхв
- 3) посадник
- 4) митрополит

ЗАДАНИЕ № 7 (введите ответ)

Невская битва произошла в ____ году.

ЗАДАНИЕ № 8 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя причинами возвышения Московского княжества были...

- 1) начало военных столкновений с Литвой
- 2) личностные качества первых московских князей
- 3) выгодное географическое положение
- 4) расширение пределов Московского княжества

ЗАДАНИЕ № 9 (выберите варианты согласно тексту задания)

Укажите правильное соответствие между датой и событием, связанным с правлением Ивана III:

- 1) 1480 г.
 - 2) 1497 г.
 - 3) 1485 г.
- А) «стояние» на р. Угре – свержение ордынского ига
В) принятие «Судебника» – первого общерусского свода законов
С) присоединение Твери к Москве

ЗАДАНИЕ № 10 (выберите варианты согласно тексту задания)

Соотнесите имя исторического лица XVI века и его титул:

- | | |
|--------------------|---------------|
| 1) Иван IV | А) воевода |
| 2) Макарий | В) царь |
| 3) Андрей Курбский | С) митрополит |

ЗАДАНИЕ № 11 (введите ответ)

Начало правления «семибоярщины» - это _____ год.

ЗАДАНИЕ № 12 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя важными событиями в политическом, социально-экономическом строе и во внешней политике России в XVII веке были...

- 1) прекращение созыва Земских соборов
- 2) принятие «Соборного уложения»
- 3) учреждение новых коллегий
- 4) утверждение абсолютизма

ЗАДАНИЕ № 13 (выберите варианты согласно указанной последовательности)

Расположите в хронологической последовательности реформы и нововведения Петра I:

- 1) учреждение правительствующего Сената
- 2) основание Санкт-Петербурга
- 3) переход на новое летосчисление
- 4) введение «Табели о рангах»

ЗАДАНИЕ № 14 (выберите варианты согласно тексту задания)

Соотнесите имена правителей XVIII века и их современников:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1) Екатерина II | А) патриарх Никон |
| 2) Анна Иоанновна | В) Ф. Лефорт |
| 3) Алексей Михайлович | С) Н. Новиков |
| 4) Петр I | Д) Э. Бирон |

ЗАДАНИЕ № 15 (введите ответ)

Александр I вступил на престол в ____ году.

ЗАДАНИЕ № 16 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя событиями эпохи Николая I являлись...

- 1) Кавказская война
- 2) утверждение абсолютизма
- 3) присоединение Средней Азии
- 4) публикация Полного собрания законов Российской империи

ЗАДАНИЕ № 17 (выберите варианты согласно указанной последовательности)

Установите хронологическую последовательность реформ Александра II:

- 1) городская реформа
- 2) отмена крепостного права
- 3) земская реформа

ЗАДАНИЕ № 18 (выберите один вариант ответа)

Рабочее движение 1870-1880 гг. характеризовалось...

- 1) образованием профсоюзов
- 2) намерением создать союз с либералами для борьбы против царизма
- 3) укреплением единства большевистской партии
- 4) ростом числа выступлений под экономическими лозунгами

ЗАДАНИЕ № 19 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя особенностями социально-экономического и политического развития России на рубеже XIX – XX вв. были...

- 1) Столыпинская аграрная реформа
- 2) широкое распространение барщинной системы
- 3) безвозмездная передача помещичьих земель крестьянам
- 4) рост железнодорожного строительства

ЗАДАНИЕ № 20 (выберите варианты согласно указанной последовательности)

Укажите правильную хронологическую последовательность событий 1905 – 1907 гг.:

- 1) восстание на броненосце «Потёмкин»
- 2) «Кровавое воскресенье»
- 3) Всероссийская политическая стачка

ЗАДАНИЕ № 21 (выберите один вариант ответа)

О нарастании общенационального кризиса в России в годы I мировой войны свидетельствовал (а,-о)...

- 1) запрещение деятельности политических партий
- 2) «распутинщина»
- 3) Ленский расстрел на приисках в 1912 г.
- 4) роспуск IV Государственной думы в 1914 г.

ЗАДАНИЕ № 22 (выберите один вариант ответа)

В ноте Милюкова выражалась готовность Временного правительства к:

- 1) объявлению перемирия между Антантой и Тройственным союзом
- 2) продолжению войны до победного конца
- 3) немедленному заключению мира с Германией
- 4) одностороннему прекращению военных действий

ЗАДАНИЕ № 23 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя событиями Октябрьской революции 1917 г. были...

- 1) отречение Николая II от престола
- 2) создание Временного правительства
- 3) конфискация помещичьей земли
- 4) штурм Зимнего дворца

ЗАДАНИЕ № 24 (выберите варианты согласно тексту задания)

Укажите соответствие даты и события периода гражданской войны и иностранной интервенции:

- 1) май 1918 г.
 - 2) май 1919 г.
 - 3) апрель 1920 г.
- А) поход генерала Н.Н. Юденича на Петроград
В) начало советско-польской войны
С) мятеж чехословацкого корпуса

ЗАДАНИЕ № 25 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя мероприятиями новой экономической политики (НЭПа) были...

- 1) карточная система распределения продуктов и товаров
- 2) полная национализация всей промышленности
- 3) аренда частным капиталом средних и мелких предприятий
- 4) частная торговля произведённой продукцией

ЗАДАНИЕ № 26 (выберите варианты согласно указанной последовательности)

Укажите правильную хронологическую последовательность событий образования СССР:

- 1) постановление пленума ЦК РКП(б) о необходимости заключения договора РСФСР с Украинской ССР, Белорусской ССР, ЗСФСР об их объединении в Союз Советских Социалистических Республик (СССР)
- 2) оформление дипломатического союза Советских республик
- 3) разработка проекта Конституции СССР комиссией ЦК РКП(б)

ЗАДАНИЕ № 27 (выберите варианты согласно тексту задания)

Укажите правильное соответствие даты и события внешней политики 1920 – 1930-х гг.:

- 1) 1940 г.
 - 2) 1922 г.
 - 3) 1934 г.
- А) вступление СССР в Лигу Наций
В) ввод советских войск в Прибалтику и Молдавию
С) Генуэзская конференция

ЗАДАНИЕ № 28 (выберите один вариант ответа)

Событие Второй мировой и Великой Отечественной войн, представленное на фотографии, произошло _____ 1945 года.

- | | |
|---------------|------------|
| 1) 9 мая | 2) 24 июня |
| 3) 2 сентября | 4) 1 мая |

ЗАДАНИЕ № 29 (выберите несколько вариантов ответа)

К двум факторам, усилившим позиции СССР в мировом сообществе после Второй мировой войны, относятся -.....

- 1) построение в СССР коммунизма
- 2) проявление военной, экономической и идеологической мощи СССР в годы войны

- 3) культ личности в СССР достиг апогея
- 4) образование лагеря социализма

ЗАДАНИЕ № 30 (выберите варианты согласно указанной последовательности)

Установите правильную хронологическую последовательность событий и мероприятий, характеризующих внутреннюю политику Советского правительства во второй половине 1940-середине 1950-х гг.:

- 1) организация «дела врачей»
- 2) денежная реформа
- 3) принятие плана IV пятилетки

ЗАДАНИЕ № 31 (выберите один вариант ответа)

Укажите событие периода «оттепели», которое по дате свершения является более ранним в сравнении с остальными:

- 1) создание совнархозов
- 2) смерть И.В. Сталина
- 3) пуск в СССР первой в мире атомной электростанции

ЗАДАНИЕ № 32 (выберите несколько вариантов ответа)

Двумя чертами, характеризующими развитие СССР в 1964 – 1985 гг., являлись...

- 1) переход к территориальному принципу управления
- 2) утверждение концепции «развитого социализма»
- 3) демократизация общественной жизни
- 4) усиление контроля партии над обществом

ЗАДАНИЕ № 33 (выберите варианты согласно тексту задания)

Установите соответствие между датой и событием внешней политики Советского Союза 1953-1985 гг.:

- 1) участие в создании Организации Варшавского договора
- 2) участие в Совещании по проблемам безопасности в Хельсинки
- 3) участие в вооруженном конфликте с Китаем на о. Даманском
- 4) проведение в Москве XXII Олимпийских игр
- A) 1955 г.
- B) март 1969 г.
- C) июль-август 1980 г.
- D) август 1975 г.

II. УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Лекция 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

*«Не цветы виноваты в том, что слепой их не видит.
История учит даже тех, кто у нее не учится.
Она проучивает их за невежество и пренебрежение.
Ложь в истолковании прошлого приводит к провалам в настоящем
и готовит катастрофу в будущем».*
(В.О. Ключевский)

Предмет науки истории. В современной мировой исторической литературе встречаются разные определения предмета истории как науки. Определение предмета истории связано с мировоззрением историка.

Историки, стоящие на материалистических позициях, считают, что **история как наука изучает конкретные, ограниченные определенными пространственно-временными рамками закономерности общественного развития, связанные с деятельностью людей.** Западные историки главным объектом изучения в истории считают человека. Известный французский историк Марк Блок определял историю как «науку о людях во времени», подчеркивая духовную сторону деятельности человека. Серьезные расхождения между учеными различных концепций касаются не только определения предмета истории, но и объяснения исторического процесса.

В марксистской историко-материалистической концепции движущей силой всех важнейших исторических событий, процессов считается труд, производство, способ производства. Наряду с этим признаются исторические условия (классовая борьба, взаимоотношения с другими странами, географические и другие особенности) и деятельность исторических личностей.

Среди западных концепций широкое распространение получила плюралистическая интерпретация исторического процесса, когда не признается общая причина исторического развития, а считается, что в обществе действует множество разных факторов, которые регулируются многообразием интересов различных социальных организаций и групп.

На каких бы мировоззренческих позициях ни находились историки, все они используют в своих исследованиях определенные научные категории. Важнейшей среди них выступает категория **«историческое время»**. В этой категории любое событие можно измерить временными и пространственными характеристиками. История как процесс не просто множество рядом расположенных событий, а движение от события к событию.

История – это наука о прошлой жизни человечества, изучающая развитие общества как единый, закономерный, конкретно-исторический процесс во всем его многообразии и разносторонности с целью познания

проявляющихся в нем объективных законов, которые дают возможность понять настоящее и определить перспективы будущего.

История – это наука о прошлом человеческого общества и его настоящем, о закономерностях развития общественной жизни в конкретных формах, в пространственно-временных измерениях. Содержанием истории служит исторический процесс, который раскрывается в явлениях человеческой жизни, сведения о которых сохранились в исторических памятниках и источниках. Явления эти чрезвычайно разнообразны, касаются развития хозяйства, внешней и внутренней общественной жизни страны, международных отношений, деятельности исторических личностей.

История – наука многоотраслевая, она складывается из целого ряда самостоятельных отраслей исторического знания: истории экономической, политической, социальной, гражданской, военной, государства и права, религии и пр. К историческим наукам относятся также **этнография**, изучающая быт и культуру народов, **археология**, изучающая историю по вещественным источникам древности – орудиям труда, домашней утвари, украшениям, поселениям, могильникам,кладам.

Существуют **вспомогательные исторические дисциплины**, имеющие узкий предмет исследования, изучающие его детально и способствующие более глубокому пониманию исторического процесса:

хронология, изучающая системы отсчета времени;

палеография — рукописные памятники и старинное письмо;

дипломатика — исторические акты;

нумизматика — монеты, медали, ордена, денежные системы;

геральдика — гербы стран, городов, отдельных семей;

сфрагистика — печати;

эпиграфия — надписи на камне, глине, металле;

генеалогия — происхождение родов и фамилий;

топонимика — происхождение географических названий;

краеведение — историю местности, региона, края.

К наиболее значительным вспомогательным историческим дисциплинам относятся **источниковедение**, исследующее исторические источники, и **историография**, задача которой — описание и анализ взглядов, идей и концепций историков.

Историческое знание — знание о типологии и повторяемости, регулярности фактов, явлений, процессов, структур — объясняет эмпирические факты в ходе теоретического познания. Задачей теоретического знания является формулирование теории, выявление законов исторического развития. Так, например, политология изучает законы функционирования государственных институтов, а история — законы их развития. Экономика изучает законы функционирования экономических систем, а история — законы их развития. **Функцией исторической теории является объяснение регулярностей исторического процесса, моделирование его развития.**

Функции исторического познания. Поскольку историческое познание и знание являются формами социального сознания, то их функции социально обусловлены. К функциям исторического познания относят:

– **познавательная**, интеллектуально развивающая, состоящая в изучении исторического пути стран, народов и в объективном отражении всех явлений и процессов, составляющих историю человечества. В единстве прошлого, настоящего и будущего — корни интереса людей к своей истории. Русский историк В.О. Ключевский, определяя значение истории, отмечал: «Каждому народу история задает двустороннюю культурную работу — над природой страны, в которой ему суждено жить, и над своей собственной природой, над своими духовными силами и общественными отношениями»;

– **политическая**. История, выявляя на основе теоретического осмысления исторических фактов закономерности развития общества, помогает выработать научно обоснованный политический курс, избегать субъективных решений;

– **мировоззренческая**. История создает документально точные повести о выдающихся событиях прошлого, о мыслителях, которым общество обязано своим развитием. Мировоззрение (взгляд на мир, общество, законы его развития) может быть научным, если опирается на объективную реальность. В общественном развитии объективная реальность — это исторические факты, которые являются фундаментом наук об обществе. Чтобы выводы из истории стали научными, необходимо изучать все факты, относящиеся к данному процессу в их совокупности, только тогда можно получить объективную картину и обеспечить научность познания;

– **воспитательная**. Знание истории своего народа и всемирной истории формирует гражданские качества — патриотизм и интернационализм, показывает роль народа и отдельных личностей в развитии общества, позволяет познать моральные и нравственные ценности человечества в их развитии, понять такие категории, как честь, долг перед обществом, видеть пороки общества и людей, их влияние на человеческие судьбы.

Изучение истории приучает мыслить историческими категориями, видеть общество в развитии, оценивать явления общественной жизни по отношению к их прошлому и соотносить с последующим ходом развития событий.

Методы исторического познания. Более двух тысячелетий назад возникли два основных подхода в исторической мысли, которые существуют и поныне: это идеалистическое и материалистическое понимание истории. Представители **идеалистической концепции** в истории считают, что дух и сознание первичны и более важны, чем материя и природа. Тем самым они утверждают, что человеческая душа и разум определяют темпы и характер исторического развития, а другие процессы, в том числе и в экономике, вторичны, производны от духа. Идеалисты делают вывод, что в основе исторического процесса находится духовное нравственное совершенствование людей, а человеческое общество развивает сам человек, в то время как способ-

ности человеку даны Богом. Сторонники **материалистической концепции** утверждают противоположное: материальная жизнь первична по отношению к сознанию людей, экономические структуры и процессы определяют все духовное развитие. Для западной исторической науки характерен идеалистический подход, для отечественной — материалистический.

Современная историческая наука основана на **диалектико-материалистическом методе**, который рассматривает общественное развитие как естественноисторический процесс, определяемый объективными закономерностями, но с учетом воздействия субъективного фактора деятельности масс, классов, политических партий, вождей, лидеров.

Огромное значение для развития исторической науки имело утверждение в XIX в. **исторического метода познания** и появление марксизма. Исторический метод подхода к действительности как изменяющейся во времени, развивающейся, признавали до Маркса представители немецкого классического идеализма (Гегель (1770-1831)). Основательно принцип историзма был разработан К. Марксом (1818-1883) и Ф. Энгельсом (1820-1895). Его отличительная черта — распространение на все сферы объективной действительности — природу, общество, мышление. Маркс и Энгельс писали: «Мы знаем только одну единственную науку — науку истории. Историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны: до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга».

Для изучения объективной картины историческая наука опирается на определенную **методологию**, общие принципы, которые позволяют упорядочить накопленный исследователями материал и создать эффективные объясняющие модели. **Общие методологические принципы исторического познания** — это основные положения науки. Они основаны на изучении объективных законов исторического развития.

Принцип историзма — является основополагающим принципом исторического познания. Все исторические факты, явления и события рассматриваются в соответствии с конкретной исторической обстановкой, в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Каждое историческое явление изучается в развитии, как оно возникало, развивалось. Вне конкретных времени, пространства и обстоятельств личность или событие не изучается.

Принцип объективности — исследование опирается на факты в первоначальном содержании. Каждое явление рассматривается в многогранности, противоречивости, в единстве положительных и отрицательных с позиций общественного развития сторон.

Принцип социального подхода — в развитии общественных процессов проявляются определенные социальные интересы: экономические, политические, национальные, профессиональные и др. Интересы определенной социальной группы соотносятся с общечеловеческими.

Принцип альтернативности — определяет степень вероятности осуществления того или иного события или процесса на основе анализа объек-

тивной реальности и возможности. Признание исторической альтернативы позволяет увидеть неиспользованные возможности развития процесса, объективно оценить путь развития каждой страны и уроки прошлого. В признании важности этого принципа лежит утверждение о поливариантности исторического процесса. **Научное историческое знание всегда поливариантно, альтернативно.**

Кроме общих методологических принципов в историческом познании применяются конкретные **методы исследования**: общенаучные, исторические и специальные. **Метод** — это путь исследования, способ построения и обоснования знаний, способ изучения исторических закономерностей через их конкретные проявления — исторические факты, способ извлечения из фактов научного знания. К **общенаучным методам** исторического исследования относятся:

исторический — (историко-генетический) метод позволяет показать причинно-следственные связи и закономерности развития исторического события, явления, структуры. Он заключается в последовательном проникновении в прошлое с целью выявления причин каких-либо фактов, событий, явлений. Историко-генетический метод применяется и для выявления соотношения субъективного, личностного фактора в историческом развитии и объективных факторов;

логический метод — обобщает весь процесс исследования в теоретической форме закономерностей;

метод классификации — позволяет выделить общее и особенное в явлениях, облегчает сбор материала, систематизирует знания, способствует теоретическим обобщениям.

К собственно **историческим методам исследования** относят:

сравнительный метод — устанавливает общие тенденции, произошедшие изменения. В сочетании с методом отождествления, аналогии как логической основы этого метода позволяет выявить как общие, так и особенные черты в развитии разных событий, явлений, структур;

типологический метод — позволяет упорядочить предметы изучения по качественно различным типам на основе присущих им существенных признаков. Типологизация по форме является разновидностью классификации, но позволяет выявить существенные признаки предмета. Основой метода является понимание взаимосвязи единичного, особенного, общего и всеобщего в историческом процессе;

ретроспективный метод — позволяет восстановить процесс по выявленным его свойствам и показать закономерности его развития;

системный (структурный) метод — устанавливает единство событий и явлений в историческом развитии, на основе этого выделяются различные системы социального устройства во времени и пространстве. Применение этого метода позволяет выявить продолжительность, частоту различных событий, а также динамику развития различных элементов сложной системы;

идеографический метод — описывает, индивидуализирует единичное из совокупности. Исследуется однократное неповторяющееся явление.

Только при соблюдении и сочетании всех принципов и методов познания могут быть обеспечены строгая научность и достоверность в изучении исторического прошлого.

Проблема периодизации истории. Одной из важных проблем исторической науки является проблема периодизации исторического развития человеческого общества. **Периодизация – это установление хронологически последовательных этапов в общественном развитии.** В основу выделения этапов должны быть положены факторы, общие для всех стран. Со времени развития исторической науки учеными-историками разработано множество различных вариантов периодизации общественного развития.

Для выявления объективной картины исторического процесса историческая наука должна опираться на определенную **методологию**, которая позволяет упорядочить накопленный исследовательский материал и создать эффективную объясняющую модель развития. Современная историческая наука в России находится в сложном состоянии выбора различных **методологических или философских подходов**, когда старые традиционные подходы подвергаются критическому анализу, а новые подходы начинают разрабатываться. Сложность исторического развития человечества и многообразие мировоззренческих позиций, изменение идеологических установок ученых приводят к разработке достаточно широкой совокупности методологических подходов к истории. Само понятие методологического или философского подхода к истории предполагает выбор методологии изучения мирового исторического процесса. Выбор метода познания определяет выбор инструмента познания. Среди различных методологических подходов в исторической науке выделяют:

1. Формационный (линейный, социально-экономический). К. Маркс, исходя из принципа материалистического понимания истории, разработал **вариант периодизации, положив в ее основу способ производства или формационную концепцию.** К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин утверждали, что общественное развитие представляет собой смену социально-экономических формаций. Человеческое общество в процессе своего развития проходит ряд формаций (первобытную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую). Формации различаются между собой способом материального производства, особенностями социально-политической организации общества. Маркс неоднократно и достаточно резко возражал тем, кто превращал его исторический очерк возникновения капитализма в Западной Европе в историко-философскую теорию общемирового развития. Марксизм не содержит схемы общемирового развития. Маркс и Энгельс считали феодализм западноевропейскими системами, для других регионов они выделяли античный и азиатский способы производства. Выстраивание пяти формаций в линейную схему общечеловеческого развития, объявление рабовладельческим любого государственного образования, существовавшего до средних веков, приравнивание к феодализму азиатского способа производства в средние века и объявление капитализма неизбежной

стадией развития всего человечества было отработано позже советскими историками, стремившимися вписать историю России в историю Запада. Личейная схема развития истории была завершена в конце 1930-х гг. и стала обязательной для всех историков-марксистов.

Критика формационного подхода. Преобладающее значение отдается экономическому фактору развития, не учитывается специфика развития (каждая страна обязательно должна пройти все формации), отсутствие формаций в чистом виде, особенно в историческом процессе России. Понятие формации потеряло содержательный смысл и превратилось в обозначение эпох. В 1950-1960-е гг. формационный подход перестал быть методом исследования и превратился в коммунистическую идеологию. Таким образом, формационный подход в качестве общемировой теории развития обнаруживает свою несостоятельность. Противники формационного подхода утверждают, что историческая наука, лишенная марксистской методологии, перестает быть наукой, и стремятся заменить теорию формаций теорией цивилизаций, рассматривая цивилизацию как единственный критерий исторического прогресса. **Объяснить историю России с помощью формационного подхода нельзя, поскольку в истории России нет формаций в чистом виде.**

2. Цивилизационный (культурно-исторический). В зарубежной исторической литературе основоположниками цивилизационного подхода принято считать А. Тойнби, Дж. Вико, в России – Н.Я. Данилевского. Сторонники цивилизационного подхода заявляли, что если формационный подход направлен на выявление сходства исторического развития различных народов, то цивилизационный подход призван выявить **своеобразие, самобытность** их исторического пути. Цивилизационный подход основан на концепции замкнутых цивилизаций, признании приоритетного развития духовной сферы, культуры. Логика исторического развития, таким образом, определяется типом цивилизации. Цивилизационный подход в поиске общих закономерностей исторического процесса основан на выявлении общности черт в политической, духовной, бытовой, материальной культуре, общественном сознании, сходных путях развития. Кроме того, здесь учитываются различия, порожденные географической средой обитания, историческими особенностями.

В отличие от Маркса западные ученые XX в. рассматривали исторический процесс как чередование одних и тех же «циклов» круговорота локальных цивилизаций. Основные цивилизации развиваются независимо друг от друга, все они проходят в своем развитии одни и те же стадии: зарождение, расцвет, гибель. Выделяются три основных типа цивилизации.

1. Традиционный. Народы без идеи развития, вне исторического времени. К этому типу относится первобытное состояние общества, для него характерны адаптация, гармония человека и природы, повторение традиций и запрещение нарушать, выраженное через табу. Этот тип цивилизации в настоящее время представлен отдельными племенами, сохранившимися в различных районах земного шара, например, — в Австралии, Африке, Аме-

рике, Сибири. Способ производства — исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений.

2. Восточный (циклический характер развития). Для этого типа характерны переплетение прошлого и настоящего, сохранение религиозных приоритетов. Его отличают отсутствие ярко выраженных классовых различий и развитой частной собственности, наличие кастовых общин, которые опираются на централизованную власть. Прогресс в таком обществе идет циклами, замедленно.

3. Европейский (прогрессивный). В его основе — идея непрерывного развития. Этот тип становится общим для европейских стран с распространением христианства. Для него характерны рационализм, престиж результативного труда, развитая частная собственность, рыночные отношения, классовая структура с активно действующими политическими партиями, наличие гражданского общества.

Все типы цивилизации равны перед историей, им присущи недостатки и достоинства. В первом решена проблема гармонии человека и природы. Восточное же общество направлено на духовность, но не ценит личность. Европейская цивилизация дает человеку шанс самореализации, но быстрые темпы развития приводят к мировым войнам, революции, острой социально-классовой борьбе.

Критика цивилизационного подхода. В 1990-х гг. в российской исторической науке стали появляться исследования, написанные с позиций цивилизационного подхода. При этом одни исследователи (Л.И. Семенникова) считали цивилизационный подход альтернативой формационному, другие (В. Рябов, А.И. Уткин) — дополнением к нему. Цивилизационный подход не имеет строгой методологии. **Ключевое понятие — «цивилизация» (особенно для российской цивилизации) не определяется четко, интерпретируется неоднозначно.** Чаще всего исследования авторов-сторонников цивилизационного подхода заимствуют идеи и разработки представителей других исторических направлений. Например, в книге А.И. Уткина «Вызов Запада и ответ России» воспроизводится известная схема Арнольда Тойнби: «Экономический подъем Запада поставил недавно освободившуюся от монгольского ига Россию перед выбором: стать колонией Запада или воспринять его трудовую, военную, научную эффективность. Русский коммунизм был попыткой добиться ускоренного развития насильственным путем».

Цивилизационный подход сосредоточивает внимание не столько на динамике исторических изменений, сколько на характерных чертах того или иного общества в длительной исторической перспективе. Таким образом, можно предположить, что цивилизационный подход представляется существенно отличным от классического, но не является альтернативным ему или конкурентным.

3. Теория модернизации. В разработку теории модернизации как универсальной теории исторической эволюции внесли значительный вклад такие известные историки как М. Леви, У. Ростоу, С. Блэк и др. В классическом варианте, как и марксизм, эта теория предлагала **оптимистическую модель**

мирового развития. Исторически начало модернизации связано со становлением капиталистической системы, индустриализацией, распространением массового образования и культуры. Модернизация проходит различные этапы. Первичной принято считать западную модернизацию как наиболее рациональную и обеспечивающую высокие жизненные стандарты. **Запад рассматривается как первый успешный опыт модернизационного процесса.** Согласно теории модернизации все страны занимают свое место на шкале мирового развития, а историки анализируют, как традиционные общества переходят в современные, как преодолевается отсталость под влиянием урбанизации и индустриализации. В классическом варианте теория модернизации имеет сходство с современной теорией глобализации.

4. Геополитический (естественно-научный, географический детерминизм). Ш. Монтескье считал, что климат, почва и состояние земной поверхности являются решающими факторами, которые определяют государство и характер его исторического развития. Л.И. Мечников особое значение придавал водной сфере. С ней связано деление истории человечества на периоды речной, морской и океанической цивилизаций. Классическая историческая наука в объяснениях особенностей социально-экономического развития России придавала географическому фактору огромное значение. С.М. Соловьев объяснял речными системами Руси деление на четыре исторические области – Новгородскую республику, Киевскую Русь, Полоцкое и Ростовское княжества. В.О. Ключевский также считал географический фактор главным в формировании и эволюции национальной системы народного хозяйства. В современной исторической науке кризис формационного подхода совпал с ростом интереса к геополитическим исследованиям. Основоположник геополитики Ф. Ратцель определял значение пространства в жизни народов: «Государство складывается как организм, привязанный к определенной части поверхности земли, а его характеристики развиваются из характеристик народа и почвы». **Применительно к русской истории огромное значение имеет понятие «русская земля» для формирования нации и государства,** установления социального и культурного единства общества, начиная с первых киевских князей.

В начале XX в. в статье Дж. Макиндера «Географическая ось истории» впервые были установлены и разработаны многие аспекты географической обусловленности мировой истории. Автор рассматривал Западную цивилизацию результатом вековой борьбы против Азии. Это было началом рождения евразийской концепции в исторической науке. Макиндер считал Евразию географической осью истории, а **Россию – осевым государством**, для которого никакие социальные революции не могут изменить отношения к ее географическим границам. Его концепция оказалась созвучной с концепцией славянофилов о самобытности России и последующей концепцией российских евразийцев (Н. Трубецкого, П. Савицкого, Л. Гумилева и др.).

Геополитический подход оказал воздействие и на историко-экономические исследования (Ф. Реринг, Ф. Лист, Жак Аттали и др.) У Аттали это принципиально новое толкование геоэкономики. Решающее значение

имеет расположение региона относительно развитых рынков, финансовых и информационных центров. Ж. Аттали сформулировал теорию трехполюсной геоэкономики: американское пространство, европейское и тихоокеанское. В России геоэкономические исследования еще только начинают разрабатываться, хотя важность таких исследований трудно переоценить: в современном мире именно экономическая власть диктует свои правила.

Очевидно, что для современной исторической науки предстоит решение сложнейшей задачи не только критики известных методологических подходов, но дополнения этих подходов и преодоления их методологической ограниченности и разобщенности.

Историография отечественной истории. Историография органично связана с методологией истории. Историография занимается изучением не только работ, но и творческого пути историка, его лаборатории. Историками все более четко осознается важность междисциплинарного подхода к изучению исторического прошлого, что неизбежно приводит к расширению границ традиционных для историографии социальных, экономических, политических подходов. В наши дни это происходит еще и за счет появления новых для исторического знания направлений на стыке различных наук – историческая социология, историческая психология, историческая география, историческая демография.

Систематическое изучение истории в России началось после петровского времени. Одними из первых, кто создавал отечественную историческую науку, были ученые-немцы, члены Петербургской Академии наук: **Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер**. В середине XVIII в. они разработали **норманскую теорию** происхождения древнерусского государства, в которой доказывалась неспособность русского народа к самостоятельному государственному творчеству. Вместе с тем иностранцы внесли значительный вклад в изучение русской истории. С 1732 по 1766 гг. они издали на немецком языке многотомный труд по русской истории. Первым его редактором стал Г.Ф. Миллер – активный собиратель русской истории, который впоследствии составил знаменитые «миллеровские портфели» – коллекцию копий документов по русской истории. А.Л. Шлецер является основоположником научной критики источников в России. Суть ее сводилась к сравнению разных списков летописи с целью выявления первоначального текста.

Среди русских авторов первыми историками можно считать **М.В. Ломоносова и В.Н. Татищева**. Критикуя норманистов, Ломоносов в своем труде «Древняя российская история» отстаивал идею самостоятельности и самобытности русского народа и его государственности. Первая попытка дать обобщающий обзор русской истории принадлежит В.Н. Татищеву, который изложил русскую историю до начала Смутного времени. Труд Татищева ценен тем, что в нем использованы источники, которые впоследствии были утрачены. Пяти томный труд В.Н. Татищева «История Российская», издание которого началось в 1768 г., уже после смерти автора, представляет собой подробный сборник летописных данных, изложенных в хронологическом по-

рядке. Татищев составил также первый в России энциклопедический словарь «Лексикон Российский». Развитие исторических событий он объяснял в духе просветительской эпохи прогрессом человеческого разума.

Наибольшее воздействие на развитие исторических представлений посредством создания научной концепции исторического прошлого России оказали историки XIX в. Самые яркие имена, которые выделяет русская историография этого века: **Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев и В.О. Ключевский**. Анализ отечественной историографии XIX в. уместно начинать с известного в это время **Николая Михайловича Карамзина** (1766-1826 гг.), с именем и историческим трудом которого во многом связано развитие исторической науки в России. Карамзин хорошо знал западноевропейскую философию и историю, являлся ярким представителем просвещенных людей России и глубоко переживал за состояние развития исторической науки. В одном из писем он писал: «Больно, но должно по справедливости сказать, что у нас до сего времени нет хорошей российской истории, т.е. писанной с философским умом, с критикою, с благородным красноречием». Первый фундаментальный 12-томный труд «История государства Российского», издававшийся в 1816-1829 гг., принадлежит его перу. Карамзин встретил поддержку своего труда официальными властями, включая императора Александра I, известными деятелями А.А. Вяземским, М.Н. Муравьевым. А.С. Пушкин напишет на труд Карамзина острую эпиграмму: «**Древняя Россия найдена Карамзиным как Америка Колумбом**». Многие исследователи относят Н.М. Карамзина в классической форме к традиционалистам. Единство исторической концепции создавалось изучением главного с точки зрения Карамзина процесса – **создания российского государства**. Внутри русской истории он выделял три периода – древний (до Ивана III), средний (до Петра Великого), новый (до начала XIX в.).

После Карамзина новый взгляд на историю России создает профессор Московского университета **Сергей Михайлович Соловьев**, который в 1851-1879 гг. издает 29-томную «Историю России с древнейших времен». Концепция русской истории Соловьева и его последователей получила название историко-юридической или **государственной школы**. Вся история представлена в виде последовательного перехода от родового быта к семейному, потом к государственному, который окончательно сложился после реформ Петра I. Главным научным интересом историков государственной школы была история государства – его происхождение, развитие и национальные особенности, а доминирующими источниками – акты государственной власти, официальные памятники законодательства, дипломатические документы.

Иной подход сформировал **Василий Осипович Ключевский** (1841-1911 гг.). Для него наибольший интерес представляли общественные группы и классы, повседневная жизнь народа, внутренние процессы, которые приводят в движение исторические силы – т.е. социально-экономические проблемы. Иначе оценивал он роль государства в истории: признавал историческую неизбежность его возникновения, но не считал это прогрессом. В основе его концепции русской истории лежало признание **множественности факторов**,

определявших исторический процесс (географические, экономические, социальные, политико-административные, личностные и др.)

Историческая концепция Ключевского сложилась в процессе чтения лекций по русской истории сначала в Москве на Высших женских курсах и в Московской духовной академии, затем – в Московском университете. Основная работа «Курс русской истории» в 15 томах была закончена в начале XX в. Открывал цикл лекций теоретический курс «Методология русской истории», первый в России опыт курса методологического характера. Курс русской истории Ключевского получил всемирную известность. Теоретические основы концепции Ключевского отражали идеологические искания научной мысли второй половины XIX в. От позитивизма он воспринял выделение природного фактора, значение географической среды в историческом развитии народа. Это не просто анализ степи и леса, дерева и камня, а последовательное раскрытие природных условий в их воздействии на общественную жизнь. Значение географического фактора ученый подчеркивал во всех своих трудах. В связи с природными условиями раскрывается Ключевским и проблема психологии великоросса, что сближает его с другим известным историком Афанасием Щаповым. Широко известно его высказывание: «Вся история России есть история колонизации».

Новое видение Ключевским многих факторов исторического развития в качестве основных, приводит его к отказу от общепринятой периодизации истории России по датам великих княжений и царствований. В русской истории он выделил другие четыре эпохи:

1. Русь Днепровская, городова, торговая (VIII-XIII вв.)
2. Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольноземледельческая (XIII- XIV вв.)
3. Русь Великая, Московская, царско-боярская, военное земледельческая (XV-XVII вв.)
4. Всероссийско-императорско-дворянский период крепостного хозяйства, земледельческого и фабрично-заводского (до сер. XIX в.).

В.О. Ключевский стремился не только к углублению научной разработки исторических трудов, но и к достижению художественного изображения, живого воссоздания прошлого. Многие страницы его сочинений признавались достойными пера Тацита, Шекспира, Льва Толстого.

Особый путь развития России, отличный от пройденного Западом, впервые в отечественной исторической науке обосновал историк и публицист **М.П. Погодин**. Этот путь он связывал с призванием варягов и мирным началом русской государственности. Основу русского пути, свободного от революций и классовой борьбы, по мнению Погодина, составляют три фактора: единение царя с народом, развитие общины и патриархальные отношения между крестьянами и помещиками. Близкой к теории Погодина позже стала историческая концепция **славянофилов**. Их объединял тезис о самобытности исторической судьбы России как условия избавления ее от социальных потрясений.

Заслуженным авторитетом и влиянием пользуются труды других выдающихся российских историков. Это сочинения Н.М. Костомарова, С.Ф. Платонова, М.Н. Покровского, П.Н. Милюкова и др.

В советский период в отечественной историографии наиболее значимыми являлись проблемы социально-экономического развития, классовой борьбы и революции. Прошлое рассматривалось как процесс развития народов страны по пути освобождения от всех форм гнета. Делом государственной значимости были признаны накопление и публикация исторических источников. Отечественная история определялась как история народов СССР. Основопологающими являлись принципы партийности, историзма, представление о решающей роли народных масс в истории. В годы советской власти история являлась мощным средством идеологического воздействия на общество.

Современность придает истории **научный статус**:

- признается объективность исторического знания;
- наличие законов исторического развития;
- возможность создания обобщающих концепций.

Центр научных интересов сместился к анализу движущих сил в истории, социально-экономических и социально-психологических аспектов ее изучения. Целостность истории осуществляется через изучение ценности самой человеческой жизни, развития демократии, прогресса во всех проявлениях. Таким образом, в современной истории ярко проявляется ее **гуманистическое** содержание.

Лекция 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И СВОЕОБРАЗИЕ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*«Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
У ней особенная стать.
В Россию можно только верить».*
(Ф. Тютчев)

Определение российской цивилизации. Основателями теории цивилизации в исторической науке являются А. Тойнби, Н.Я. Данилевский, М. Вебер и др. Для многих социальных наук характерно неоднозначное определение понятий, это можно отнести и к понятию «цивилизация». В работе Ерасова Б.С. «Цивилизация: слово, термин, теория» (М., 1999) предлагается следующее определение цивилизации: «социокультурная общность, формируемая на основе универсальных ценностей, получающих выражение в мировых религиях, системах морали, права, искусства. Эти ценности сочетаются с обширным комплексом практических и духовных знаний и разработанными символическими системами, способствующими преодолению локальной замкнутости первичных коллективов». Цивилизации не обязательно совпадают с государством или нацией. Каждая цивилизация сохраняет свою самобыт-

ность. Внешние воздействия ускоряют или замедляют раскрытие собственного потенциала. Общие тенденции мирового развития находят в составе каждой цивилизации свое преломление.

Для цивилизационного подхода точнее всего определены типы западной и восточной цивилизаций. Определяющие черты Востока: подчинение общества государству, отсутствие гарантий частной собственности и гражданских прав, неразделенность собственности и власти.

Для Запада: гарантии частной собственности, поиск гармонии общества и государства, дифференциация власти и собственности. В такой цивилизационной трактовке Россия больше определяется как общество восточного типа.

В исторической литературе последних лет больше представлена позиция отрицания существования российской цивилизации. Достаточно противников теории определения российской цивилизации с основательными аргументами. Один из аргументов историка Л.И. Семенниковой состоит в том, что «множество народов с разной цивилизационной ориентацией, входящих в состав государства, превращает Россию в неоднородное, сегментарное общество». Народы России «исповедуют ценности, которые не способны к сращиванию, синтезу, интеграции. Татаро-мусульманские, православные, католические, языческие ценности нельзя свести воедино». Такие аргументы не выдерживают критики теории цивилизаций, согласно которой, локальная цивилизация в большинстве случаев не является «монолитом». Ни одна из современных цивилизаций не является моноконфессиональной и моноэтнической. Цивилизация в большинстве случаев является сверхэтническим образованием. **Определяющим критерием состоятельности цивилизации является создание уровня общности, уровня единства над уровнем различий.** Особенности российской цивилизации следует искать не в многоэтничности, многоконфессиональности, а в другом. Такие особенности связаны с сочетанием территориальной распыленности этносов с компактностью их проживания, с отсутствием естественных границ, с континентальностью территории, характерной удаленностью от морей и др.

Нельзя признать убедительным еще один аргумент против состоятельности российской цивилизации. Он связан с тем, что история России много раз прерывалась, вследствие чего появлялось много разных «Россий»: Киевская Русь, Московская Русь, Российская империя, СССР. Но прерывность истории не является исключительной особенностью России. Ф. Бродель о французской истории писал: «Это череда сменяющих друг друга многих «Франций». Для цивилизационного подхода важнее то, что Россия современная не похожа на современную Францию в той же мере, в какой обе эти страны были не похожи в любую историческую эпоху.

А.С. Ахиезер различал два типа цивилизаций – традиционную и либеральную. Но Россия, по его мнению, **цивилизация промежуточная, которая «застряла» в переходе от традиционной к либеральной**, сочетая элементы обеих. Это причина раскола в российском обществе и культуре. Заколдованный круг раскола в российской истории проявляется в том, что активизация позитивных ценностей одной части приводит в действие отрица-

ющие эти ценности силы другой части. Эти две части парализуют друг друга. Опасность раскола состоит в социальной дезорганизации, приводящей к катастрофичности развития.

Историк О. Платонов относил Россию к числу древнейших цивилизаций мира. Ее базовые ценности сложились задолго до принятия христианства, в I тыс. до нашей эры. Это **преобладание духовного над материальным, нестяжательство, культ доброты и правды, самобытные коллективные формы демократии, воплотившиеся в общине, особой модели хозяйственной жизни.** К наиболее часто выделяемым признакам российской цивилизации относят: **самодержавную форму государственной власти, коллективистскую ментальность, незначительный объем экономической свободы, подчинение общества государству.**

Идею России как цивилизации в широком смысле национальной идеи рассматривали многие историки и религиозные философы России: С.М. Соловьев, М.П. Погодин, И.А. Ильин, Н.А. Бердяев и др. Первым взгляд на особый путь развития России, отличный от пройденного Западом, обосновал историк М.П. Погодин. Основу русского пути, на его взгляд, составляли три главных фактора: единение царя с народом, развитие общины, патриархальные отношения между крестьянами и помещиками. Близка к теории Погодина, сформировавшаяся в середине XIX в., историческая концепция славянофилов. Их объединял тезис о самобытности исторической судьбы России как условия избавления от социальных потрясений. Они считали, что самобытная русская жизнь достигла своего расцвета в эпоху Московского государства.

В полемике западников и славянофилов сформировались в XIX в. две противоположные версии цивилизационной принадлежности России. П. Чаадаев, признавая своеобразие цивилизационного развития России, писал: «Мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, не имеем традиций ни того, ни другого, все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах». К. Леонтьев разработал концепцию восточнохристианской цивилизации. Н. Данилевский – славянской цивилизации. **А. Тойнби рассматривал российскую цивилизацию в качестве дочери-наследницы Византийской империи.**

Важнейшей стороной понятия цивилизации является многообразие, многоуровневость, масштабность. Это сложно организованное единство, включенное в мировое целое и оказывающее существенное влияние на него. С. Зантингтон определяет цивилизацию как наличие общей самоидентификации. Не подвергают сомнению понимание России как самостоятельной цивилизации многие современные исследователи. А.С. Панарин отмечал, что Россия – особая цивилизация, обладающая своим суперэтническим потенциалом и своим набором геополитических идей.

Изучение истории России с позиций цивилизационного подхода можно начать с особенностей менталитета, социальной психологии. В этом случае основой станут религиозные установки российского общества. А. Тойнби квалифицировал российскую цивилизацию как «православно-христианскую». Можно избрать за отправной момент политическую систему

российского общества. Этот вариант представлен больше западными учеными, такими как Р. Пайпс. Марксистское направление рассматривает, прежде всего, тип собственности, экономику и связанную с ними социальную структуру. Результативным следует признать предположение значимости всего множества факторов для понимания природы российской цивилизации и особенностей ее исторического пути. Для современного исторического знания о России это может быть концепция мобилизационного типа развития общества.

Мобилизационный путь развития – основа российской цивилизации. В современной отечественной исторической науке все больше появляется работ и аргументов в защиту **мобилизационной концепции (теории модернизации)** для определения российской цивилизации и для понимания особенностей ее исторического пути. Чтобы понять, что означает мобилизационный путь развития, необходимо сравнить разные типы общественного развития человечества. **Это три основных типа: эволюционный, инновационный, мобилизационный.** Эволюционный тип не предусматривает сознательное вмешательство людей или государства в общественные и иные исторические процессы. Другие два типа основаны на сознательной преобразовательной деятельности людей. Инновационный тип – это процесс поиска и реализации нововведений, позволяющий повысить эффективность общественного производства, прежде всего за счет таких внутренних факторов развития как наука и техника. Мобилизационный тип развития осуществляется за счет сознательного вмешательства государства в механизмы функционирования общества. В таком обществе постоянно идет поиск инструментов ускорения эволюционных процессов в связи с внешними воздействиями. **Для России такими внешними воздействиями в истории являются вызовы европейской цивилизации или Запада.**

Мобилизационный тип можно рассматривать как способ адаптации и выживания, как стремление выйти из стагнации при помощи чрезвычайных мер. Наиболее характерные черты мобилизационного типа развития:

- использование мобилизации как необходимой быстрой реакции на условия, угрожающие существованию системы;
- определенность чрезвычайных целей (ликвидация отставания, обретение лидерства в какой-то сфере, например, известный лозунг «Догнать и перегнать»). Ресурсы и усилия концентрируются на приоритетных направлениях, что обеспечивает быстрое достижение целей (рынок любой ценой, индустриализация любой ценой, культура любой ценой, прежде всего, ценой социальных жертв);
- высокая интенсивность функционирования системы для скорейшего выполнения поставленных задач как условие выживания. Интенсификация иногда сопровождается отключением экономических механизмов саморазвития. Создается высокоцентрализованная система управления, что позволяет быстро решать поставленные задачи. Субъектом такой «жесткой» системы является государство. Функции системы реализуются при помощи монопо-

лии принудительной власти, внеэкономического принуждения, подчинения общей цели всех, кто выбивается из общего движения (опричнина, преобразования Петра I, коллективизация, репрессии и т.д.). Модель управления построена по логике: цель – средства – принуждение.

Основу российской цивилизации составляет мобилизационный тип развития, что означает сознательное и постоянное вмешательство государства в механизмы функционирования общества.

Под влиянием больше внешних, чем внутренних факторов, Россия часто оказывалась в чрезвычайном положении, и необходимость выживания толкала российское правительство к чрезвычайным методам. П.Н. Милюков подчеркивал эту особенность, считая, что именно она обусловила создание на необозримых просторах между Востоком и Западом **«военно-национального государства»**. Преобладание внешних факторов над внутренними, по мнению Милюкова, определило специфику политической эволюции России. Эта специфика состоит в опережающем росте российской государственности по сравнению с потребностями социально-экономической жизни. Доминантой развития России была постоянная потребность в обороне и безопасности, что сопровождалось политикой внутренней централизации и внешней экспансии. Авторитет власти блокировал дезинтеграцию.

Таким образом, одной из особенностей мобилизационного развития России является доминирование политических факторов – **гипергосударственность** в историческом пути России. Инициатива развития связана только с правительством. Когда не получалось – компенсация развития происходила за счет природных ресурсов, принудительного труда, военных приобретений. Эти неисчерпаемые факторы стабилизации помогали тормозить сползание к очередному кризису.

Интенсивность мобилизационного развития России на разных этапах истории была разной. Во второй половине XIX в., в период быстрого развития капитализма и индустриального бума, ярче проявлялись черты инновационного типа развития. Но для основного исторического пути России государство сохраняло мобилизационный характер.

Евразийская концепция исторического развития России. В конце XIX в. Владимир Соловьев впервые поставил вопрос о смысле существования России в составе мирового сообщества. Соловьев считал, что каждая нация-государство в мировой истории выполняет свою роль или миссию. Эта миссия может рассматриваться как национальная идея. Согласно концепции В. Соловьева, **историческая миссия России заключается в задаче укрепления христианства и христианских ценностей в мире**: «Русская империя, пожелавшая служить Вселенской церкви и делу общественной организации, ... внесет в семейство народов мир и благословение». Разрабатывая проект национальной идеи, Соловьев искал такой путь для России, который избавил бы страну от социальных потрясений. По его мнению, для этого необходимо покончить с высокомерным отношением к Западу, с неоправданным противостоянием ему России. Необходимо также отказаться от притязаний

на обладание абсолютной религиозной истиной и от завоевательных тенденций во внешней политике, в частности от идеи объединения всего славянского мира под эгидой России и завоевания Константинополя (идея была популярной в XIX в.).

Дискуссии в современной России по поводу российской национальной идеи стали требовать глубокого знания особенностей исторического пути России. Долгосрочная миссия России в составе мирового сообщества может быть сформирована как итог особенностей России, отличающих ее от других цивилизаций Запада и Востока. В связи с этим крайне актуальной для понимания российской цивилизации становится **концепция евразийства**.

Началом формирования евразийской концепции принято считать выпуск сборника «Исход к Востоку» в 1921 г. в Софии, где содержались работы известных представителей русской интеллигенции: Николая Трубецкого, Петра Савицкого, Георгия Флоровского. В 1930-е гг. евразийство стало заметным явлением и привлекло многих сторонников из числа русской эмиграции в Европе. Идеи евразийства развивали историк Георгий Вернадский, философ Лев Карсавин, писатель Лев Гумилев. Заслуга евразийцев заключается в том, что именно они смогли выявить массу отличительных особенностей России от Запада и Востока. **В концепции евразийства Россия определяется как особый природно-культурный мир своеобразного географического положения.** Россия не является только Европой или только Азией, Россия есть Евразия.

Одной из основных идей евразийства является идея «сокровенного сродства душ» народов, населяющих Евразию. У Льва Гумилева это получило название **комплиментарности** (взаимодополняемость, взаимная симпатия), как необходимого условия объединения народов России в одну целостность и умение жить вместе, несмотря на значительное национальное и религиозное многообразие. Еще одна идея евразийства – это отказ от признания азиатских элементов России в качестве синонима отсталости и варварства. Под «азиатчиной» в России понимались почти все элементы традиционного крестьянского уклада. Либералы XIX в. и демократы XX в. в России воспринимали «азиатчину» как помеху на пути к светлому социалистическому или капиталистическому будущему.

Приобщение к европейской культуре неевропейских народов влечет за собой перманентную отсталость, национальную разобщенность, творческую несостоятельность нации. В результате народы, догоняющие Европу, становятся легкой добычей европейских народов. Потому с европеизацией следует бороться, но методы этой борьбы могут быть различными. В любом варианте это должно быть противостояние Европе.

Величайшим бедствием для России, по мнению евразийцев, являлось непонимание собственного исторического пути. Объясняя культурные, экономические и политические особенности России, евразийцы опирались на геополитическую методологию. В работе П. Савицкого «Европа и Евразия» (1921 г.) объясняются причины образования малых государств в Европе вследствие «мозаически-дробного» строения. Совсем другая картина в Евра-

зии, где государства располагаются широко, «флагоподобно». Покрытый лесами север с неблагоприятными для земледелия условиями не может прожить без взаимодействия с сельскохозяйственным югом. Степной юг, нуждающийся в древесине, не может прожить без взаимодействия с севером. **«Природа Евразии в гораздо большей степени подсказывает людям необходимость политического, культурного и экономического объединения, чем мы наблюдаем это в Европе».** Господство объединительных тенденций в Евразии означает подчинение частных интересов общему делу, коллективу. С этим связана огромная роль в России объединительных идей, господствующей идеологии. Поэтому в основе русского государства особая форма политического устройства, которая предполагает господство идеального над материальным, духовного над рациональным. Православная Киевская Русь, затем «третий Рим» Московского государства, евроцентризм Петербургской России, марксизм СССР – разные формы одного идеократического (**власть идеи**) содержания. Идеократическое устройство предполагает наличие политической элиты – духовных вождей. Они образуют авторитарный институт, влияющий на общество в целом. В Киевской Руси духовными вождями было греческое духовенство, в Московском государстве – русская православная церковь, в Петербургской России – интеллигенция, в СССР – коммунистическая партия.

Значительный вклад в разработку евразийской исторической концепции внес **Н. Трубецкой**. Киевскую Русь Трубецкой считал не предшественницей Московской Руси, а религиозной провинцией Византии и политической провинцией Европы. Позитивной является оценка влияния Ордынского ига для России. Ордынские ханы исполняли огромную имперостроительную работу, закладывая фундамент континентального государства, базу многополюсной евразийской цивилизации, альтернативной европейскому германороманскому миру. По мнению Трубецкого, русское государство возникло тогда, когда московские князья, полностью заимствовав от татар государственный строй, взяли на себя татарскую геополитическую миссию. Конец Московской Руси был предопределен расколом. Реформы Никона были нацелены на усиление геополитического могущества Московского государства. Приход к власти Петра I Трубецкой назвал началом романо-германского ига, которое продолжалось до 1917 г. Оно принесло России отчуждение, карикатуру, вырождение глубинного импульса. Народ оставался верным допетровскому укладу, а дворянская аристократия шла путем европеизации. В Октябрьской революции и в СССР Трубецкой видел воссоздание единого евразийского государства.

Правовую сторону евразийского учения разрабатывал **Н.Н. Алексеев** (работа «Русский народ и государство»). Его юридическая система для России основана не на правах, как это характерно для западной цивилизации, а на **правообязанностях**. В основе такой системы находится не личность, а объединения людей, вступающих друг с другом в обязательные отношения. Обязательный, а не правовой характер должно носить и государство.

Геополитические границы евразийского учения пытался расширить **Л.Н. Гумилев**. Но историческая состоятельность его теории пассионарности вряд ли может быть доказана.

Для многих современных российских политиков крайне популярна евразийская концепция, представители которой подчеркивали важность взаимодействия элементов Запада и Востока для России. Отделяя Россию от Запада и славянского мира, евразийцы настаивали на своеобразии российской цивилизации, которое заключалось в континентальном характере государства, расположившегося в двух частях света. Своеобразием российской цивилизации евразийцы считали также формирование единой многонациональной евразийской нации.

Таким образом, при всех достоинствах евразийской концепции понятие Евразии несколько затемняет определение российской цивилизации, т.к. в нем не показан способ взаимосвязи элементов Европы и Азии в составе России. Внутри России эти элементы приобретают другие качества, специфическую российскую окраску. Образ жизни и мысли в России не может быть чисто европейским или азиатским, политическая и экономическая система в России никогда не была и не будет идентична таким системам в Европе или Азии.

Дискуссии в современной России по поводу российской национальной идеи требуют глубокого осознания и понимания не только исторического пути России, но и специфики российской цивилизации. Содержание российской цивилизации едва ли поддается короткому определению. Долгосрочная миссия современной России в составе мирового сообщества может быть сформирована только в результате обобщения многих исторических концепций и евразийства, которое определяет наиболее устойчивые цивилизационные особенности России. Национальная идея России должна определяться не исключительной мировой ролью России в мире, а задачами самосохранения в этом мире. Идея России как цивилизации предполагает осознанную и добровольную готовность ее народов к общему будущему. Для России в ее истории этот вопрос всегда стоял так: либо быть одним из центров мировой цивилизации, либо быть расчлененной на части. **Для того чтобы сохранить свою уникальную цивилизацию, Россия должна быть сильной для себя и для других.**

Античное и византийское наследие в российской истории. По известному выражению классиков, **Русь получила от Византии пять даров: религию, право, видение мира, искусство и письменность.** Киевская Русь стремилась к Византии как к наследнице античности. Известный русский мыслитель К. Леонтьев утверждал, что именно Византия дала человечеству совершенный религиозный закон – христианство. Византия распространила христианство, она дала ему единство и силу. «Греческое вероисповедание дает нам особенный национальный характер, – писал А.С. Пушкин. – В России влияние духовенства столь же было благотворно, сколь пагубно в землях римско-католических». Византийско-православное наследие открыло рус-

скому народу путь приобщения к античной греческой культуре, через нее к истокам культуры латинского Запада, Средиземноморья, Ближнего Востока. Длительная и основательная связь России с православной Византией позволила сформировать универсальный, а не замкнутый тип культуры. Известный историк и мыслитель XX в. С.С. Аверинцев писал: «Только с принятием христианства русская культура через контакт с Византией преодолела локальную ограниченность и приобрела универсальное измерение. Она стала культурой в подлинном смысле этого слова». Русская культура восприняла главным образом наследие восточных духовных отцов, писавших по-гречески.

Важнейшую роль играли для Руси длительные контакты с Византией, особенно с Константинополем (Царьградом), ее политическим и культурным центром. Творения святых отцов церкви пользовались наивысшим авторитетом у книжников средневековой Руси. Сочинения таких авторов как **Иоанн Златоуст, Василий Кесарийский, Иоанн Лествичник, Максим Исповедник** и др. постоянно переводились и распространялись на Руси. Они служили главным источником разнообразных знаний, от религиозных и философских до географических, медицинских, математических. Через греческую византийскую литературу стала доступной для Руси широкая информация об античной цивилизации, ее культуре, сведения о жизни и трудах античных мыслителей Сократа, Платона, Аристотеля.

Византийское наследие задавало духовный уровень бытия человека и общества Древней Руси. Это была христианская духовность, которая устремляла ввысь человеческую душу, наполняла ее возвышенным содержанием. Изучение и осмысление этих трудов создавало прочную опору в борьбе с варварством. Это важнейшее значение для просвещения Древней Руси. Известный русский философ Н. Бердяев писал: «Если мы, русские, не окончательно варвары и скифы, то потому лишь, что через православную церковь и через Византию получили связь с преданиями античной, греческой культуры». Начало распространения византийской учености на Руси связано с просветительской деятельностью **Кирилла и Мефодия**, которые считаются основателями славянской письменности. Это были высокообразованные представители элиты византийского общества. Они вобрали в себя богатейший опыт греко-византийской культуры. Кирилл был широко известен в Византии как Константин-философ, знал многие языки, логику и риторику. Братьев называли также солунскими (Солунь – славянское название греческого города Салоники, крупного центра Византии, откуда они были родом). Деятельность братьев была первым значительным шагом в передаче славянам всей суммы знаний, накопленных Византией и полученных ею от античной цивилизации, в передаче ее исторического опыта, юридических и этических норм, духовных ценностей, художественных идеалов.

В России византийская традиция не просто перенималась, а получала развитие, была выработана собственная версия христианских идей и текстов. В дальнейшем процесс передачи византийского и античного наследия складывался из деятельности церковных просветителей, христианских

писателей. Особая роль принадлежала монастырям на Руси, т.к. они выполняли общественные функции, были образовательными и научными центрами.

Византийское наследие заключалось не только в переносе античной культуры на Русь, оно означало средство создания собственно Руси-России. К. Леонтьев отмечал, что «...византийские идеи и чувства сплести в одно тело полудикую Русь. Византизм дал нам силу перенести татарский погром и долгое данничество. Византизм дал нам всю силу нашу в борьбе с Польшей, со шведами, с Францией и Турцией». Таким образом, византийское наследие помогало строить не только Российскую империю в борьбе против Европы, но и саму российскую цивилизацию. Эти факторы строительства можно обозначить как понимание необходимости создания жесткого централизованного государства для России, представление о царе-батюшке как духовном отце народа, коллективистское сознание, которое поддерживало общественные идеалы и готовность самопожертвования ради общего дела. Византизм помогал Руси выстоять и обрести свой собственный путь в истории. После захвата Константинополя турками в 1453 г. Московское княжество, которое к тому времени стало оплотом борьбы русского православного христианства против мусульман и католиков, полностью приняло на себя византийское наследие. В 1472 г. Великий князь Московский Иван III женился на Софье Палеолог, племяннице последнего Византийского императора. **Московское государство заимствовало всю византийскую имперскую символику, прежде всего герб – двуглавый орел.** В 1547 г. Иван Грозный короновал себя как царь, или восточноримский император. В прошлом русские князья подчинялись Вселенскому Патриарху Константинопольскому – иерарху, который был зависим от императора Византии. Титул византийского императора взял на себя Иван Грозный. Еще более решительный шаг был сделан в 1589 г., когда Патриарха Константинопольского, теперь уже турецкого подданного, заставили во время визита в Москву поднять статус Московского митрополита до титула независимого патриарха. Русская православная церковь с этого момента стала самой значительной из всех православных церквей, поскольку она намного превосходила остальные численностью и пользовалась мощной поддержкой русского государства.

Начиная с 1453 г. Московское государство стало единственной авторитетной православной страной, не попавшей под влияние мусульман. В письме монаха Феофила Псковского князю Василию III нашла свое выражение известная формула строительства русской православной цивилизации: «Церковь Древнего Рима пала из-за своей ереси, врата Второго Рима – Константинополя – были изрублены топорами неверных турок, но Церковь Московии – Нового Рима – блистает ярче, чем солнце во всей Вселенной... **Два Рима пали, но третий стоит крепко, а четвертому не бывать**».

В России было воспринято и традиционное негативное отношение Византии к Западу, западной ереси, которую обозначил в IX в. Патриарх Константинопольский Фотий, веру в предопределение «Священной России», что помогало проводить модернизацию, чтобы выстоять против Запада. России, как и Византии, в свое время, пришлось выдерживать напряженную гонку с

наступающими технологиями Запада. В борьбе за сохранение своей независимости Россия искала спасения в политических институтах тоталитарного государства, которые строили и Византийскую империю. Известный зарубежный историк А. Тойнби определял Россию как абсолютную наследницу Византийской империи: «Как под Распятием, так под серпом и молотом Россия – все еще «Святая Русь», а Москва – все еще «Третий Рим».

Природно-географические и геополитические императивы российской цивилизации. Любая цивилизация является своеобразным организмом, в котором сплавляются в единое целое природные и культурные составляющие. Известный русский мыслитель И.А. Ильин определял Россию как «единый организм природы и духа». Подход, предложенный Ильиным, позволяет вести речь о природно-географических императивах российской цивилизации. Под императивами (от лат. «императив» – требование, повеление) понимаются такие требования, которые обусловлены природными и географическими условиями российской цивилизации и выполнение которых необходимо для полноценного существования цивилизации.

Специфику российской цивилизации невозможно понять без изучения влияния географического и природно-климатического фактора на исторический процесс. Г. Вернадский писал, что все цивилизации и страны являются в некоторой степени результатом географического фактора, но Россия демонстрирует самый наглядный пример влияния географии на историю. Евразия представляет целостную природную систему, в составе которой европейская и азиатская части не имеют заметной границы. Соединенные между собой равнины различаются лишь характером и плодородием почв. Ареной российской цивилизации являются тундра, лес и степь, где только 13% земель пригодны для эффективного пашенного земледелия. Сторонники евразийской концепции справедливо указывают на соединительную роль степи. **Однообразие ландшафта приводит к однообразию хозяйственной деятельности**, что задерживает на века развитие рыночных отношений.

Отчетливо выраженная **континентальность** – еще одна важнейшая особенность российской цивилизации. Это удаленность от теплых морей и океанов, которая на века задерживала развитие контактов с быстро развивающимися морскими государствами. «Хозяйственный массив суши всегда задыхался без моря», – писал И.А. Ильин. Если нет морей, особое значение приобретают реки. Они связывали российскую территорию, по рекам шло заселение, осуществлялась торговля. Вся история России – это непрерывное движение в разных направлениях – на север, на восток, на юг, это освоение огромных пространств с ранее неизвестными природными условиями с помощью народной или реже государственной колонизации. Эту особенность отмечал В.О. Ключевский: **«История России – это история страны, которая постоянно колонизируется»**. Таковую же особенность наблюдал и еще один классик исторической науки С.М. Соловьев: «Главное явление нашей истории – это колонизация». Н. Алексеев определял движущей силой процесса колонизации российское государство: «Государство давит, от него ухо-

дят в степь и лес». Государство получало постоянный и колоссальный источник доходов в виде огромных неосвоенных пространств, но и с другой стороны, должно было отвлекать значительные средства для охраны, обустройства и развития этих пространств от центральных районов России, в результате чего происходило оскудение центра и развитие окраин, чаще всего национальных. В истории закреплялся экстенсивный путь развития. Каждое масштабное продвижение в освоении новых территорий требует серьезной перестройки социального организма, предполагает мобилизацию значительных людских и материальных ресурсов, создание новой инфраструктуры. На вызов со стороны природы осваиваемых территорий отвечает вся страна. Установившееся равновесие между природой и обществом нарушается. Цивилизация подвергается новым испытаниям. Невнимание к вопросам освоения российским человеком огромных пространств отмечал А.И. Герцен: «Горсть казаков и несколько сот бездомных мужиков перешли на свой страх океаны льда и снега, и везде, где оседали усталые кучки в мерзлых степях, закипала жизнь, поля покрывались нивами и стадами, от Перми до Тихого океана... И такие колоссальные события едва помечены историей».

Освоение Сибири следует признавать величайшим достижением не только российской цивилизации, но и мировой. А. Тойнби, рассматривая характерные для российской цивилизации особенности освоения новых территорий, подчеркивал особую роль казачества. Казачество явилось своеобразным ответом на вызов со стороны степных кочевых народов, они смогли не только выстоять в борьбе против евразийских кочевников, но и преобразили кочевые пастбища в крестьянские поля. Механизм освоения новых территорий означал передвижение по рекам и установление контроля над ними в виде крепостей и оседлого быта.

Яркой геополитической и природно-климатической особенностью России является **отсутствие выраженных естественных границ**. Защита протяженных границ всегда была трудной задачей, что для истории России означало приоритетное **формирование оборонного общества и государства**. На нужды армии и обороны в разные исторические эпохи расходовалось до двух третей национального дохода страны, отвлекались и гибли лучшие силы общества. Соответственно своим природно-географическим и геополитическим условиям Россия обречена быть распространенной до берегов Тихого океана и иметь общество и государство военно-оборонного характера.

Очевидно, что важнейшей природно-географической особенностью российской цивилизации является ее **северное расположение**. Россия, безусловно, самая холодная цивилизация в мире. Основная часть территории лежит далеко на север от других центров мировой истории. Самые северные штаты США располагаются на широте Волгограда, Ростова-на-Дону, Париж – на широте Краснодара. С Канадой и Скандинавией сложно сравнивать. Средняя температура января для этих регионов плюс 2-4 градуса, а для Краснодара – минус 6 градусов. 60% российской территории находится в зоне вечной мерзлоты. Среднегодовая и среднеисторическая температура согласно современным исследованиям для России минус 5 градусов, для За-

падной Европы – плюс 5-7 градусов. Сезон сельскохозяйственных работ в России короткий – 4 месяца, для Европы – 9 месяцев, значит, российскому земледельцу приходится в 20 дней труда вкладывать труд объема 40 дней, что вызывает **перенапряжение, потребность во взаимопомощи в период страды, сохранения общинной формы землепользования**. Не случайно такие понятия как «страда» и «страдание», «работа» и «раб» однокоренные в нашем языке. Крестьянину в Западной Европе такого перенапряжения не требовалось, как не требовалось такого длительного сохранения общинной формы землепользования. Средняя урожайность в земледелии для России невелика, вплоть до XIX в. она не превышала **сам-треть** (одно посеянное зерно дает три). Это уровень простого воспроизводства, прибавочного продукта практически нет. Для животноводства – другая печаль. Долгая зима сокращает выпас скота, дефицит кормов составляет от 30 до 40%, некоторые историки определили характер российского животноводства как «навозный», но не товарный. Действительно, эффективнее скот в России жил для производства удобрений. Такая природная среда способствует прогрессу различного рода промыслов. **Малая продуктивность сельского хозяйства приводит к недостаточному производству сырья для промышленности, к узости внутреннего рынка в силу бедности и низкой покупательной способности основной части населения – крестьянства**.

Таким образом, **совокупный прибавочный продукт в российском сельском хозяйстве меньше и хуже условия для его производства, чем в Западной Европе. Значительная часть социального исторического времени в России затрачивается на простое физическое поддержание собственной жизни человека, создать переизбыток материальных ценностей сложнее, чем в других цивилизациях**. В таких природно-географических условиях формируется особая модель хозяйственного развития России – **разумный достаток и самоограничение**. История России свидетельствует, что с учетом суровости российского климата наиболее жизнеспособной оказывалась моральная установка, содержащая значительный элемент аскетизма, готовности к самоограничению. Аскетические элементы постоянно подвергались разрушающему воздействию установки на потребительство, на быстрое достижение высокого уровня комфорта. Признание важности элементов аскетизма не означает, что в России недостижим уровень материальной обеспеченности и комфорта, характерный для стран Запада. Достижение этого высокого уровня требует более значительных усилий и использования особых механизмов, соответствующих природным условиям России.

Природные условия и особенности ландшафта создавали своеобразные предпосылки для формирования российского менталитета. Если понятие «**свобода**» встречается во всех языках, то понятие «**воля**» – только в русском. Воля в России – это особое понимание свободы, порожденное необъятностью российских просторов, ощущением безграничности возможностей, состоянием внутренней раскрепощенности человека. Вл. Даль определял понятие «воли» как произвол действия и простор в поступках. Представление о воле тесно связано с понятием «удаль». Г.П. Федотов полагал, что в силу

господства установки на волю российскому менталитету недоступно понятие свободы, предполагающее, прежде всего, уважение к чужой свободе. В связи с этим, демократия пригодна лишь для стран Запада и непригодна и даже разрушительна для России, т.к. в силу чрезмерного вольного характера российский народ следует держать в повиновении. Но важнее то, что именно такие качества характера как вольность и удаль способствовали формированию российской цивилизации, неоднократно спасали государство от гибели.

Открытое и огромное пространство России облегчает обособление и расселение, приучает обходиться без строгой регламентации, а плотное население и ограниченное пространство, как например, в Японии способствуют четкой регламентации всех сторон жизни общества с помощью многочисленных традиций и ритуалов. Также можно думать и о Западной Европе, где отсутствие пространства, куда можно уйти, заставляет соблюдать точные правила. В России же регламентация обычно шла сверху, со стороны государственной власти. Введение крепостного права было вызвано многими причинами, в том числе редкостью населения в России и значительным пространством, чтобы сдержать население и упорядочить общественную организацию, облегчить государству управление и сбор налогов, а дворянству предоставить более дешевую рабочую силу в виде крепостных крестьян. **Главным средством удержания человека в России был деспотизм государственной власти.** Однако, деспотическая власть, жестко ограничивая и запрещая, может способствовать накоплению мощного заряда энергии неприятия власти. Накопленный потенциал разрушения прорывается с невиданной силой в критические моменты истории и сметает все на своем пути, что часто происходило в истории России.

Таким образом, предлагаемые наблюдения позволяют вести речь о природно-географических и геополитических императивах российской цивилизации. Эти императивы, или требования, означают: **необходимость выхода к морям, необходимость колонизации, самоограничение для населения, необходимость сильного государства для защиты, необходимость изъятия у населения для нужд государства и армии не только прибавочного, но и части необходимого продукта, что возможно в условиях всеобщего закрепощения и деспотического государства.**

Лекция 3. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА (IX-XIX вв.)

« ...От Феодосия Печерского до Сергия, от Мономаха до Петра Великого, и до Суворова, Столыпина и Врангеля; от Ломоносова до Менделеева – вся история России есть победа русского духовного характера над трудностями, соблазнами, опасностями и врагами».
(И.А. Ильин)

Основные этапы и предпосылки становления русского централизованного государства. Возникновение государства – процесс длительный, отражающий коренные потребности общества. Государственность вырастает из естественного **стремления к упорядочению усложнившихся** внутри него **отношений**. У восточных славян государство возникло тогда, когда имущественная и социальная дифференциация еще не была глубокой, поэтому государственная власть первоначально не претендовала на серьезное участие в хозяйственной жизни общества. В истории евразийских народов толчок к образованию государств дало Великое переселение народов. Восточные славяне, вовлеченные в миграции кочевых народов, расселились по Восточно-Европейской равнине. Нарушение родовых связей и необходимость противостоять враждебному окружению привели к образованию не этнических, а **военно-территориальных союзов племен**. Это была предгосударственная форма власти, которая получила широкое развитие в VIII-IX вв. Внешние факторы ускорили **огосударствление княжеской власти**, необходимость обороны от степной орды способствовала созданию мощных и регулярных оборонительных союзов под управлением княжеской власти. Киевские князья освободили славян от хазарской дани, вступили в длительную борьбу с печенегами, встали во главе военно-торговых экспедиций в Византию и на Каспийское море.

Государство на Руси, таким образом, сложилось в результате **политического объединения двух центров силы** восточных славян – Киева и Новгорода. В современной отечественной историографии утверждается и другая теория образования древнерусской государственности, в частности, И.Я. Фроянов считает, что процесс становления древнерусской государственности был **полицентричным**. По его мнению, Киевская Русь представляла конгломерат из 15-ти вполне самостоятельных городов-государств.

Русь не была исключением в обширном мире славян. В VII-VIII вв. оформились Болгарское царство и Сербия. В IX в. сложилось Чешское государство, в середине X в. – Польское государство и Хорватия. Русь постепенно превращалась в оборонное общество, что предопределило преобладание вертикальных связей. Если в Европе государственная власть была слабой, и обществу самому приходилось решать свои проблемы, то на Руси **государство становилось могучей социально организующей силой**, не привыкшей встречать какое-либо сопротивление своим начинаниям. Горизонтальные связи не могли интенсивно развиваться на Руси вследствие огромных расхо-

дов государства при ограниченных трудовых и материальных ресурсах. Именно на Руси оформляется понятие «половник», поскольку норма эксплуатации нередко доходила до 50%. Освоение территории в зоне рискованного земледелия приучало русского человека довольствоваться малым и вырабатало у него, по выражению историка А.Л. Щапова, «непосредственно-природный умственный взгляд». Медленно формировалось правосознание. Не становилась господствующей идея о том, что приложение труда к земле может стать основой собственности на нее. В одиночку заросшие пустоши обработать нельзя. В связи с этим государь на Руси не нуждался в правовом обеспечении политической деятельности, а идея законности и правопорядка не превратилась в общезначимую ценность. Взгляд на страну со стороны государя как на вотчинное владение не позволял укорениться понятию собственности даже в узком кругу приближенных к правителю лиц.

В эпоху Московского царства этот принцип усиливается. Сложилось особое представление о том, что именно власть рождает собственность, и что все живущие в России являются государевыми слугами, находящимися в прямой и безусловной от царя зависимости и не имеющими возможности претендовать ни на собственность, ни на какие-либо личные права. Это существенное отличие российской государственности от европейской. **В Европе сословия боролись за свои права, в России сословия боролись за свои обязанности,** за возможность получения государственной службы.

Одним из центральных моментов в процессе формирования Московской государственности, ее политической культуры и национально-государственной идеи стал **социально-экологический кризис XIV в.** Он был вызван резким сокращением технико-экономических возможностей подсечно-огневого земледелия. Население должно было выйти из леса и войти в состав соседской общины, церкви и государства. Постепенно стала преодолеваться «разорванность» общества и культуры на две части – мира крестьян-полуязычников (**лес**) и православный мир князей и церкви (**пашня**). В условиях кризиса остановить падение уровня и качества жизни могло только государство. Это позволило московским князьям присвоить неограниченные права по отношению к обществу и предопределило перевод его в мобилизационное состояние. **Основой такого мобилизационного состояния стали внеэкономические факторы государственного хозяйства, экстенсивное использование природных ресурсов, принудительный труд, внешнеполитическая экспансия и народная колонизация.**

Таким образом, **определяющими предпосылками** образования централизованного российского государства следует считать **политические**:

- борьба за политическое объединение и необходимость противостояния внешней экспансии – прежде всего Золотой Орде и Великому княжеству Литовскому;

- усиление могущества Московского княжества и его соперников (Тверь, Литва, Новгород, Суздаль) в борьбе за соби́рание и объединение русских земель;

- распад Орды в XV в.;

- падение Византии в XV в.;
- необходимость упорядочения общественной жизни, поддержания общественного порядка и законности;
- необходимость закрепощения крестьянства для стабилизации поместной системы землевладения и дворянского ополчения как основы армии для государства;
- обострение социальной борьбы крестьянства и необходимость подавления его сопротивления.

Социально-экономические предпосылки не следует преувеличивать:

- рост населения;
- усиление экономических связей между русскими землями;
- прогресс сельского хозяйства, вытеснение пашенным земледелием подсечного, расширение посевных площадей за счет освоения и присоединения новых земель;
- отделение ремесла от земледелия, углубление обмена между городом и деревней;
- социально-экологический кризис XIV в., означающий резкое падение уровня жизни для населения и потребность в государственной защите.

Российская государственность имела иной, чем Западная Европа, тип социального развития. Западноевропейская цивилизация сменила эволюционный путь развития на инновационный. Россия же перешла от эволюционного к **мобилизационному, который осуществляется за счет сознательного и насильственного вмешательства государственной власти в механизмы функционирования общества.** Деспотизм государственной власти опирался на военную силу и военные методы управления. Страна превращалась в военизированный лагерь с жестко централизованным и бюрократическим управлением, строгой социальной иерархией, тотальным контролем над различными сферами жизни, государственным «единомыслием».

Длительное время в России существовала абсолютная монархия, которая стала называться самодержавием. **Абсолютная монархия окончательно утверждается в правление Петра I,** в его правление происходит юридическое оформление абсолютизма. Важнейшей функцией самодержавия в России была функция упорядочения общественной жизни, поддержания общественного порядка и законности. Для ее реализации сложился соответствующий бюрократический аппарат, состоящий из государственных чиновников. Громоздкость и неэффективность этого аппарата часто подвергаются критике, но необходимо признать, что это был работоспособный аппарат, который обладал известной степенью технической дисциплины и централизации. Не менее важной, чем **фигура чиновника,** для выполнения самодержавием своих функций была **фигура помещика. Именно дворянство являлось главной социальной опорой самодержавия.** Помещик вместе с сельским учителем и священником были главными проводниками законности и просвещения в народе. **Монархия** длительное время **являлась** единственным **проводником** и организатором **просвещения** в России, что также составляло ее

функцию. Обращал на эту особенность внимание А.С. Пушкин: «Мы обязаны своим монархам нашей историей и просвещением».

Еще одной особенностью становления и развития российской государственности стало доминирование политических процессов над экономическими, соответственно, **политическое объединение земель произошло раньше экономического объединения**. Это определило высочайшую степень вмешательства российского государства в экономические сферы. Именно **государство стало в России инициатором экономического развития**.

Российская государственность имела в нашей истории парадоксальную роль. С одной стороны, она превратила Россию в великую державу, дала возможность выжить нашей цивилизации, но с другой – цена таких великих побед – миллионные жертвы населения. Другой парадокс можно видеть в самой государственной власти, когда в порыве стремления к созданию сильной державы, эта власть становилась причиной кризиса государственности, или развала государства. За многие столетия российская цивилизация пережила **три национально-государственные катастрофы: Смута начала XVII в., революция 1917 г., распад СССР в 1991 г.** Державный «аппетит», очевидно, превосходил реальные возможности государства, что вызывало кризис. Общность государственной политики при Иване Грозном, Николае I, Сталине состояла в милитаризации государства, изоляции, недоверии к Западу, поиске «врагов», духовном и физическом терроре, резком ухудшении условий жизни основной массы населения – крестьянства. В период национально-государственных катастроф резко снижался уровень нравственности, терялась духовность, снижалась мораль. Само общество выступало резко оппозиционно по отношению к государственной власти. Эти обстоятельства усиливали кризис государственности. После катастроф наступали периоды мягкой либерализации, «оттепели». Новые наследники державной государственности стремились к улучшению жизни населения, но делали это на прежней основе самой государственной системы, что сводило благие намерения к очередной неудаче. Дискредитация власти приводила к отказу общества от поддержки такой власти. Отказывали в поддержке даже те социальные группы, интересы которых, казалось бы, эта власть выражает. Для Смуты – это служилое сословие, для 1917 г. – буржуазия и дворянство, для 1991 г. – рабочий класс. В современной исторической литературе такой парадокс российской государственности называют **социокультурным расколом**.

Таким образом, **государство в России является главным национальным достижением и достоянием**, а приоритет государства и государственности (этатизм) стал яркой чертой ментальности русского народа.

Государство и православная церковь в российской истории. Православие выступало в качестве безусловной ценности, нравственного начала. Для русского человека характерен поиск смысла, высшей справедливости для всех, а не только для себя. Россия несла эти православные ценности в мировое сообщество, защищала их, в этом состояла **национально-государственная идея России**.

Строительство и рост российской государственности были тесно связаны с православной церковью и православной верой. В современной исторической науке подчеркивается особая роль православия в формировании восточнославянской цивилизации. В древнерусском обществе длительное время существовали обычаи и ритуалы, связанные с культом природы. Постепенно они уступили место более организованному культу с внутренней иерархией различных божеств. Процесс создания древнерусского государства требовал установления определенной религиозно-идеологической общности и превращения Киева в религиозный центр славян. В 980 г. князь Владимир предпринял попытку официального перехода к единобожию на основе культа Перуна, но реформа не удалась. После этого князь обращается к мировым религиям: христианской, магометанской, иудейской. Выбор был сделан в пользу христианства, т.к. это давало возможность выхода, как в Византию, так и в Рим. Разные конфессии в этот период боролись за влияние на славянских землях. Выбирая христианство, киевский князь учитывал интересы княжеской власти. Римская церковь требовала подчинения светских правителей, в то время как православный константинопольский патриарх признавал определенную зависимость церкви от княжеской власти, от государства, допускал использование различных языков в богослужении, а не только латыни. Была учтена также географическая близость Византии.

В 988 г. князь Владимир обращается в христианскую веру, и она приобретает статус государственной религии на территории Киевской Руси. Распространение христианства шло как путем убеждения, так и путем принуждения, встречая народное сопротивление. Во главе русской православной церкви был поставлен **митрополит**, назначаемый константинопольским патриархом, некоторые области Руси возглавляли епископы, которым подчинялись священники в городах и селах. Кафедра митрополита, епископы, монастыри вскоре превратились в крупнейших земельных собственников, оказавших огромное влияние на ход исторического процесса в стране. В домонгольский период на Руси было до 80 монастырей. В руках церкви находился суд, который ведал делами об антирелигиозных преступлениях, нарушениях нравственных норм.

Принятие христианства изменило статус Руси, сделав ее цивилизованным субъектом с общепризнанными в мировой системе нормами. Крещение Руси по своему значению выходит далеко за пределы события чисто религиозного, его следует рассматривать как событие общекультурного и исторического масштаба. Византийско-православное наследие открыло русскому народу путь приобщения к античной культуре, а через нее к истокам культуры латинского Запада. Длительная связь с православной Византией позволила заложить основы русской культуры.

В период ордынского ига православие определяло этническое самосознание русского народа, что способствовало политическому объединению земель и созданию единого Московского государства. Для понимания взаимоотношений церкви и русского государства следует учитывать значение **византийской православной теории «симфонии власти»**, согласно которой,

светская и духовная власть сохраняют независимость, но совместно отстаивают православные ценности. В XV в. утверждается неограниченная единоличная власть московского князя. Не только крестьяне, но и знатные бояре являлись холопами царя. Роль религии существенно возросла во всех сферах жизни общества и государства. При Иване III было **отвергнуто соединение православной церкви с католической**. Россия объединялась, судорожно сжималась в одном московском кулаке. Высшие иерархи русской православной церкви были практически равнодушны к собственно государственному управлению. Православная церковь, не посягая на светское управление, выступала нравственным противовесом русскому самодержавию. Это проявлялось, в частности, в открытом осуждении церковью опричных князей в эпоху Ивана Грозного. Имел значение и освященный церковью институт юродивых, которые обладали неограниченной возможностью обличать власть и пользовались всеобщим уважением.

В XVI-XVII вв. церковь, опираясь на государство, подавила многочисленные ереси, проникшие в высшие слои административного аппарата. Либеральная историография рассматривала эту борьбу как подавление свободы мысли, церковная же история объясняла разгром ересей как защиту православной самобытности русского народа и русской государственности. Церковь смягчала отпор власти и крепостное право: «Холопская неволя, – писал В.О. Ключевский, – таяла под действием церковной исповеди и духовного завещания». В России не было религиозных войн и был достигнут межконфессиональный мир.

Церковь и монастыри обладали значительной экономической и культурной мощью. Монастыри часто строились в стратегически важных местах и имели огромное значение в обороне страны. Церковь иногда в период военных действий могла выставлять до 20 тыс. воинов. Это определяло материальную базу авторитета церкви (государство в государстве), которая, тем не менее, не противостояла власти светской. Собор как орган церковного управления принимал активное участие в работе Земских Соборов. В годы Смуты патриаршество боролось с самозванцами и польско-шведской интервенцией. Патриарх Филарет, отец Михаила Романова, фактически управлял страной, являясь соправителем царя в течение 14 лет, укреплял самодержавие и новую династию, с одной стороны, и роль церкви, с другой.

В середине XVII в. отношения церкви и государства меняются. Оформление **абсолютизма** неизбежно способствовало **подчинению церкви государству**. Поводом явилась попытка патриарха Никона поставить духовную власть выше светской. Собор 1667 г., низложивший патриарха Никона, постановил: «У царя власть править превышает патриаршей и всех иерархов». До этого решения Собора Россия вступила в этап глубокого духовного кризиса, вызванного расколом в ответ на реформу Никона по исправлению религиозных книг в связи с греческими оригиналами. Причиной раскола в религиозном плане стал протест против греческой и украинской фильтрации русского православия, страх потери духовной индивидуальности России. При всей консервативности русского общества, охраняемой церковью, **западное вли-**

яние на все стороны его жизни **возрастало**. Достижения западной науки были очевидны, но против этого влияния восставала боязнь потери исторической традиции, национальной самобытности.

В современной исторической литературе часто проводится мысль о том, что **Раскол** в России сопоставим с **Реформацией** в Европе. Реформация в Европе, во время которой Мартин Лютер обвинял католическую церковь в продаже индульгенций, также создавала значительное напряжение в обществе, но она не привела к социальному расколу, наоборот, Реформация подготовила на Западе почву, социальную основу для будущих реформ. **Реформация** способствовала рождению понятия «реформа», она **показала, что с помощью реформ можно добиться предотвращения социального раскола**. Раскол русской православной церкви несравним с европейской Реформацией. Европейская Реформация создавала новую личность европейского человека, свобода совести, права гражданина были провозглашены Реформацией. Протестантизм имел огромное значение для капиталистического развития, для развития науки. Христианство западной цивилизации составляло фундамент утвердившихся в Европе нравственных норм.

Для России же **религиозность – величина переменная**. Всеобщая религиозность XIX в. и всеобщая безрелигиозность XX в., резкий рост религиозности после перестройки (до 60%), незначительное влияние в России политических партий христианской ориентации, – все это косвенные показатели относительно неглубокой христианизации российского общества. Здесь уместно вспомнить, что «история России есть история страны, которая колонизируется» (С.М. Соловьев, В.О. Ключевский). За каждые два века территория страны увеличивалась почти в 30 раз. Христианское просвещение не успевало. Последствия церковного раскола, разнообразие конфессий, остатки язычества, – все это явилось объективными трудностями христианизации страны, которая постоянно находилась в процессе территориального расширения.

Полнокровному воздействию православия на повышение нравственного уровня народа препятствовал еще один фактор. Это изменение взаимоотношений церкви и государства в эпоху петровских преобразований. Искренне православный Достоевский с горечью писал: **«Русская церковь в параличе со времени Петра Великого»**. Реформа церковного управления превратила церковь в одну из частей государственной машины. Петр ликвидировал патриаршество, т.е. лишил церковь возможности самостоятельно выбирать главу на соборе, учредил должность обер-прокурора Синода вместо патриарха. С этого времени недовольство народа на какое-либо действие государственной власти автоматически распространялось на церковь и православие, что неизбежно снижало авторитет. Ненормальная система церковного управления была отменена в период Временного правительства, которое в последние месяцы своей власти успело созвать церковный собор. На соборе впервые за 200 лет был избран глава церкви – патриарх Тихон.

Таким образом, в целом **благодарное и мощное нравственное влияние православия на российское общество, было ограничено целым рядом**

факторов природно-географического и социально-исторического порядка.

Становление Российской империи как многонационального государства. Российское державное государство было обретено в ходе жесточайшей борьбы за независимость. Создание такого государства необходимо рассматривать как главное национальное достояние и достижение. Огромные пространства осваивались русскими ценой каторжного труда, самоотречения и даже подвига. **Единство в многообразии российской цивилизации было достигнуто с помощью имперской формы.** Но этот путь был длительным и тяжелым. К началу XX в. в составе России находилось 165 народов. Православные составляли почти 70%, мусульмане – 10%, католики – 9%, протестанты – 5%, иудеи – 4%. Основой национальной политики Российской империи на протяжении многих веков было стремление государства к налаживанию контактов и взаимопониманию при сохранении различий этнического и конфессионального многообразия.

В середине XVI в. в состав России были включены значительные территории (**анклавы**) **мусульманской цивилизации – Казанское (1552) и Астраханское (1556) ханства.** Жителей Казани не крестили. В последующем мусульманская часть России постоянно увеличивалась. В 1783 г. частью России стало **Крымское ханство.** В XVIII-XIX вв. в состав России были включены, преимущественно добровольным путем, огромные территории Казахстана (1731, 1740, 1846-1867), служившие полем исторической деятельности трех казахских Жузов – Старшего, Среднего и Младшего, с богатейшими традициями кочевой цивилизации.

Активное распространение влияния России на Кавказе происходило в XVIII в. Важным актом стал **Георгиевский трактат 1783 г.,** утвердивший, фактически, **протекторат** России над Восточной Грузией. С конца XVIII в. до второй половины XIX в. происходило включение в состав России Кавказа (1799-1864), значительная часть населения которого была мусульманской. Средняя Азия, включенная в состав России, также была мусульманской и представляла мозаичную территорию. Одну треть населения составляли сарты (узбеки, таджики, арабы, татары и др.), которые вели оседлый образ жизни. На базе оседлого населения существовали три государственных образования, основанных по типу восточной деспотии, – **Бухарский эмират, Хивинское и Кокандское ханства.** Две трети населения здесь составляли кочевники и полукочевники (киргизы, узбеки, каракалпаки и др.), которые находились в зависимости от этих государственных образований.

Для мусульманской цивилизации характерна корпоративность (родовая, клановая община), потребность в сильной власти. Ислам создавал особый духовный климат и играл колоссальную роль в жизни этих народов, поскольку включал развитую правовую систему (шариат). Все сферы общественной жизни были подчинены религии. Религиозные установления были достаточно суровы, жизнь человека в мелочах должна была соответствовать требованиям ислама. Кочевники Средней Азии и Казахстана, Поволжья (казахи, киргизы, башкиры и др.) приняли ислам, но на протяжении столетий сохраняли

традиции своего типа цивилизации. Мусульманская духовная традиция у этих народов еще не была глубокой и устойчивой.

Таким образом, **мусульманская часть в составе России строилась масштабно, но не однородно**. Ядро составляли оседлые народы, которые имели в прошлом государственность и богатые духовные традиции. Близкими к ним в этом отношении были народы Северного Кавказа, которые жили вольными сообществами на основе родовой или клановой общины. Но в большей своей части, и по территории, и по количеству населения, мусульмане были представлены кочевниками и полукочевниками. При условии постоянных контактов с оседлым населением мог произойти переход и этих народов к оседлому образу жизни. Но этот процесс занимал несколько веков. Так, например, переход башкир к оседлой жизни занял три столетия (XVII-XIX вв.), не без давления властей. Важно заметить, что ареал кочевой жизни в Российской империи составлял почти две трети территории.

Если на восток и на юг границы в историческом пути России продвигались стремительно, то западная граница изменялась медленно, т.к. здесь были сильные европейские государства – **Речь Посполитая** (1569 г. образования) и **Швеция**, контролировавшая Прибалтику и стремившаяся усилить свое влияние на восток. **Вхождение в состав России левобережной Украины** на особых условиях в результате национально-освободительной борьбы в **1654 г.** и войны с Речью Посполитой несколько изменило ситуацию, но не существенно. Кардинально ситуация изменилась в XVIII в., когда позиции Швеции после Северной войны были ослаблены, а Речь Посполитая после трех разделов, осуществленных Россией, Австрией и Пруссией, перестала существовать как самостоятельное государство. В состав России были включены Прибалтика, Западная Украина и Белоруссия. В начале XIX в. к России отошли еще некоторые анклавы европейской цивилизации: Великое княжество Финляндское в результате войны со Швецией 1808-1809 гг., Герцогство Варшавское по решению Венского конгресса 1814-1815 гг. Они не представляли собой передовые части Европы, но здесь утверждалась частная собственность, автономия общества от власти. При высоком уровне социально-экономического развития размер этих территорий был невелик.

Факторы стабильности Российской империи в XVIII-XIX вв.:

- гибкая национальная политика. При присоединении с народами, имеющими государственность, заключался не официальный, а формальный договор;
- использовалась переходная форма **протектората**, переходившего со временем в полное подчинение;
- завоеванным территориям обычно предоставлялась широкая **автономия**, что означало сохранение местной администрации, законов, культуры;
- широкое сотрудничество центрального правительства с национальными элитами, которые получали права русского дворянства;
- политическая, военная и культурная элиты в России были многонациональными (доля нерусских среди всех чиновников в XVIII в. составляла 30%, в XIX в. – 20%, в российской армии доля неправославных – 25%);

- некоторые преимущества в положении нерусских народов по сравнению с русскими: нераспространение крепостного права и освобождение от рекрутской повинности, сниженные налоги с нерусского населения;
- компромиссная национальная политика как реакция на требования, протесты, миграции, восстания;
- **комплиментарность** – терпимость и восприимчивость, способность уживаться и плодотворно сотрудничать для русского народа по отношению к другим народам;
- доминирование не русификаторского курса в национальной политике, а стремление к укреплению территориально-административной целостности государства.

Таким образом, исторически российское общество сложилось как многонациональное, многоконфессиональное, с различными духовными ценностями, социальной организацией, образом жизни. Огромную роль в обеспечении стабильности и устойчивости многонационального сообщества играло централизованное унитарное государство. **На всей территории существовало единое административное деление, единая система делопроизводства и суда, единое правовое и экономическое пространство.** Период адаптации для различных территорий был различным. Значительным он был для Украины, которая вошла в состав России на правах автономии. К началу XIX в. от этой автономии практически ничего не осталось.

Другой фактор, обеспечивавший целостность общества на протяжении столетий, принято называть русификацией. **Русификация**, скорее всего, означала процесс расселения русскоязычного населения в национальных анклавах России, что приводило к значительному сглаживанию цивилизационных различий. Но не следует преувеличивать значение этой тенденции. В Дагестане в начале XX в. можно видеть картину, характерную для многих инонациональных регионов России: 740 мусульманских школ, 20 горско-еврейских, 1700 мечетей и 93 русские школы. До 1917 г. государство охраняло духовный плюрализм общества. Все неправославные конфессии пользовались правом свободного вероисповедания своей религии. Но переход из христианской веры в нехристианскую был запрещен.

Таким образом, в национальной политике Российской империи доминировал не русификаторский курс, а **стремление к укреплению территориально-административной целостности государства.** Нерусские народы, несмотря на противоречия и ограничения, имели немалые возможности для сохранения национальной самобытности. В условиях кризиса, революций, ослабления государственной власти неизбежно усиливается возможность распада многонационального государства – империи. На протяжении многовековой истории Российское государство неоднократно распадалось по возможным линиям межкультурного раскола Запад – Россия – Восток, в котором Москва для Прибалтики являлась Востоком, а для Средней Азии – Западом.

Лекция 4. ЗАПАД – РОССИЯ – ВОСТОК: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОВЛИЯНИЯ

«Русичи православные! Восток отнимает тело наше.

Запад отнимает душу нашу.

Так защитим души, - а с телом договоримся!»

(Александр Невский в год нашествия Батыя)

«Европейничанье – болезнь русской жизни»

(Н.Я. Данилевский)

Особенности модернизации Запада. Под Западом понимается не только географический ареал, но и удачная, завершившаяся модернизация, или переход от традиционного общества к современному, от аграрного к индустриальному. Запад, таким образом, является исторической родиной модернизации, откуда она распространялась разными волнами по всему миру. Античность Средиземноморья заложила основы **постепенного** изменения. На протяжении тысячелетия складывалась на развалинах восточной командно-административной структуры принципиально новая **рыночно-частнособственническая структура**. Если для **восточного** (неевропейского) **пути** развития был характерен **циклический процесс** замедленной эволюции с периодическими пульсациями (усилением и ослаблением) централизованных государств со своими институтами – деспотическая власть, бесправие подданных, общинная структура, – то для античного пути стало характерным господство динамизма развития, обусловленного частной собственностью и свободным рынком. **Рынок и частная собственность** влекли за собой развитие обслуживающих их институтов. Обогатившись за счет христианства, впитав его священное право личной самореализации, рыночно-частнособственническая структура приняла формы городских и республиканских общин (Венеция, Генуя, Ганза), а в эпоху Возрождения вышла на передовые рубежи европейской жизни. Это было **началом процесса глобальной модернизации** человечества. Для этого были свои причины и предпосылки.

Геополитическая ситуация на европейском континенте с XII в. динамично изменялась, сопровождаясь длительными конфликтами. Испанская реконкиста, Столетняя война Англии и Франции, сражения германской Священной империи отражали стремление к преобладанию в своем регионе среди новых национальных государств. Крестовые походы католиков под флагом защиты ценностей христианства от «неверных», являвшиеся проявлением процесса военной колонизации новых земель, привели к ослаблению православной Византии. Обогатившаяся Европа сделала мощный экономический рывок: бурно развивались города, ставшие в результате коммунальных революций опорой королевской власти в ее борьбе за централизацию. Началась эпоха первоначального накопления капитала, эпоха купцов и негоциантов в Западной Европе.

Материальными предпосылками следует считать успешное развитие европейского города, расширенное производство товаров, расширение торгового ареала. **Великие географические открытия XV-XVI вв.**, в которых задавали тон португальцы и испанцы и предпосылкой которых было, в частности, усовершенствование кораблестроения и средств навигации, привели к расцвету мирового рынка и международной торговли, что дало мощный толчок для обновления европейской цивилизации, для развития капитализма в Европе и колониализма на Востоке. **Капитализм и колониализм**, бывшие опорой международной торговли и складывающегося мирового рынка, неизбежно вели к насильственному втягиванию неевропейского мира в рамки уже сложившегося западного рыночно-частнособственнического стандарта. Это и есть материальная сторона глобального процесса модернизации мира, включавшая вынужденную трансформацию неевропейских обществ. Этот процесс не завершен и в наши дни. Для России импульс модернизации исходил, прежде всего, от Запада, выступавшего одновременно в качестве примера и внешней угрозы.

Становление Запада было главной мировой революцией, и всевозможные «измы» – коммунизм, фашизм, маоизм и др., стали своеобразной реакцией на эту революцию стран, **пытавшихся преодолеть свою отсталость**. Вступление Запада в индустриальную стадию не было эволюционным и плавным, а происходило революционным путем. Индустриальная революция началась с изобретения паровой машины Уаттом в 1769 г., затем ее вехами было использование угля, электричества, двигателя внутреннего сгорания, производство автомобилей и развитие авиации. Триумфом индустриальной эпохи стало вступление Запада в гедонистскую фазу, превращение его в **общество потребления**. Индустриальное общество серьезно подрывало **либеральную доктрину**, поскольку теперь вместо **индивида** в историю вступили **массы**. Это создало в промышленно развитых капиталистических странах угрозу бюрократизации и технократии, а в «догоняющих» странах – опасность авторитарных и тоталитарных режимов.

Мировая система капитализма оказалась наиболее устойчивой, в сравнении с социалистической. Западный капитализм не только сформировал свое ядро устойчивости, но и обрел способность **приспособить любые общества к своим нуждам** для подключения к капиталистической экономике. Здесь недопустимо самообольщение. **Догоняющая модель развития нигде не производит капитализма полностью западного образца**. Капитализм как мировая система озабочен функционированием капитала во всемирном масштабе, а не осуществлением задач догоняющей модернизации. Запад интересуется только функционированием капитала, его способностью к глобальной самореализации, а вовсе не тем, чтобы вырастить в России его адекватную среду.

Идеологическое взаимодействие с Западом: евроцентризм. Вопрос о принадлежности России к Европе является одним из самых мучительных и центральных для русской истории. Попытки России перестать быть собой, и

стать Западом, многочисленны и неудачны. Удивительно, что ни арабам, ни китайцам, никому не приходит в голову добиваться такого отождествления. Европейский мир предстает для русского человека как предмет одновременно внешнего подражания и внутреннего неприятия. Такая структура мышления, опирающаяся на набор понятий и терминов, созданных для понимания отношений «Россия – Запад», называется **евроцентризмом**.

Евроцентризм отвергает существование иных жизнеспособных цивилизаций кроме Запада. Согласно этой системе мышления, Россия должна пройти тот же путь, что и Запад, прежде всего – **капитализм**. Западный путь представляется единственно правильным, как «столбовая дорога человечества». Начиная с петровских преобразований, развитие проходило под знаком внешнего подражания и внутреннего неприятия Запада, что нашло воплощение в **общественно-политической мысли западников и славянофилов**. Славянофилы считали, что русской истории присущи особые ценности, которых не знает Европа. Главной формой, обеспечивающей целостность общественной жизни, признанные лидеры славянофильства А.С. Хомяков и И.В. Киреевский считали общину и вечевые формы правления. Соборность – главный принцип православия – противостоит началам индивидуализма и в то же время обеспечивает развитие личности. Целью славянофилов был не отрыв России от Европы, а восстановление единства русского общества и культуры на основе национальных ценностей. Иначе решали вопрос о России и ее месте в мире западники. Они признавали общность России и Запада как одного культурно-исторического целого. Именно здесь формировалась основа построения для России «догоняющей» модели развития.

Основные идеи западников и славянофилов – идейные течения XIX в., сложившиеся как оппозиционные правительству:

Славянофилы – И. Киреевский, А. Хомяков, К. Аксаков, Д. Валуев, Ю. Самарин, Ф. Чижов:

- преувеличение самобытного пути развития для России;
- большое значение придавали крестьянской общине;
- отрицательное отношение к реформам Петра I, которые свернули Россию с самобытного пути;
- Земские соборы оценивали как органы сотрудничества между народом и царской властью;
- православие – единственно верная религия для России.

Западники – Г.Н. Грановский, К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев, П.В. Анненков:

- благодаря реформам Петра I Россия развивается по европейскому пути, главное проявление отставания – самодержавие и крепостное право;
- необходимы реформы по западному образцу;
- действенным средством догоняющего пути развития России может быть не только реформа, но и революция.

При всей противоположности оба движения росли из одной основы евроцентризма, что заметил Герцен, назвавший западников и славянофилов своими заклятыми друзьями или закадычными врагами. **Общей сверхзадачей** для западников и славянофилов было выхождение России на такие историче-

ские пути, чтобы можно было **«утереть нос Европе»**. Пути эти виделись по-разному, но цель была общей. Если западники усматривали в Европе образец социального и экономического устройства, то славянофилы полагали, что Россия «сбилась с пути», излишне ударилась в европеизацию. Общность западников и славянофилов отмечал Н. Бердяев: «Именно крайнее русское западничество и есть явление азиатской души».

Силовые взаимодействия с Западом в истории России: мировые войны. Между Западом и Россией издавна существует напряженность, неизбежная в отношениях между двумя различными цивилизациями, одна из которых динамична и агрессивна. Выше рассматривался вопрос о том, почему Запад немыслим без экспансии. Значительную роль для России играли силовые взаимодействия с Западом. Россия, как любая держава мира, на протяжении своей истории не раз предпринимала завоевательные походы, хотя, гораздо чаще отражала нападения. Можно утверждать, что Россия не планировала завоевательных акций в отношении стран Запада. Если в разных обстоятельствах русские войска вторгались в Европу, то ненадолго. Так в 1760 г. и 1813 г. брали Берлин, в 1814 г. – далекий Париж, однако по своей воле вскоре уходили оттуда. Отказ от присоединения к территории России стран Запада – это геополитический закон, действовавший на протяжении столетий. Скорее всего, следует признавать необходимость выравнивания цивилизационных, геополитических границ России и Запада.

Реформы в России, как правило, начинались после военных поражений, а периоды стагнации вытекали из победных достижений над Европой. Примечателен пример войны с Наполеоном, когда Россия ощутила степень своего могущества, **способность говорить с Европой на равных**, или с позиции силы, и наступил период стагнации вплоть до Крымской войны.

Отечественную войну 1812 г. следует выделить как особый этап внешнеполитической деятельности России. Война была вызвана обострением отношений между Россией и Францией. Основными причинами войны явились: участие России в континентальной блокаде Англии (к 1812 г. Россия практически перестала выполнять условия блокады); гегемония Франции в Европе как основной источник военной опасности. В двустороннем военном конфликте агрессором выступила наполеоновская Франция, которая первой начала военные действия и вторглась на российскую территорию. Летом 1812 г. около 600 тыс. наполеоновских солдат вторглись в Россию. Наполеон стремился разгромить основные силы русских в приграничных сражениях, овладеть Москвой и вынудить Россию капитулировать. Русские войска численностью в 240 тыс. человек объединились в три армии. Война Франции против России имела несправедливый, захватнический характер. Для русского народа война стала освободительной. В связи с тем, что в войне против Наполеона приняли участие не только кадровая армия, но и широкие народные массы (ополчение, партизаны), она получила название Отечественной. Так ее восприняли и современники. Патриотический подъем начался сразу после вступления Наполеона в пределы России.

Венский конгресс завершил победу России в этой войне. В нём участвовали все европейские государства, кроме Турции. Решения конгресса восстановили порядки и удовлетворили территориальные притязания стран-победительниц. Франция лишилась всех территорий, завоёванных в период наполеоновских войн. Россия, Австрия и Пруссия поделили Варшавское герцогство и заявили о создании Священного союза - союза трёх императоров. Целью союза стало обеспечение незыблемости решений Венского конгресса и подавление любого революционного и национального движения в Европе. В 1815 г. к союзу примкнула Франция и ряд европейских государств. Решающая роль, которую сыграла Россия в борьбе с наполеоновской Францией, значительно повысила её международный престиж. Она надолго стала одним из влиятельнейших государств в Европе и во всём мире.

В начале XX в. силовое столкновение России и Запада произошло в **Первой мировой войне**. В этой войне участвовало 38 государств, погибло 10 млн. человек, почти половина – россияне. Были созданы два противоборствующих блока: **Тройственный союз** (Германия, Австро-Венгрия и Италия) и **Антанта** (Англия, Франция, Россия). Война уничтожила треть материальных ценностей человечества. Большевики выступили с идеей превращения войны империалистической в войну гражданскую и поражения царского правительства в войне. Народнические партии и меньшевики перешли на позиции оборончества. Пятая часть промышленного потенциала России находилась на оккупированной немцами территории. Война вызвала хлебный кризис и кризис финансов. Правительство ввело продовольственную развёрстку. Война обострила все противоречия в России и привела к новой революции 1917г.

Все силовые столкновения Запада и России следует рассматривать как **мировое историческое столкновение между континентом Европы и континентом России**. Об этом писал европейец Вальтер Шубарт в известной книге «Европа и душа Востока»: «Самым судьбоносным результатом войны 1914 г. является не поражение Германии, не распад Габсбургской монархии, не рост колониального могущества Англии и Франции, а зарождение большевизма, с которым борьба между Европой и Азией вступает в новую фазу». Почему Запад боялся большевизма? Идеи большевизма были обращены против Запада. Между стремлениями славянофилов и евразийцев, между лозунгами панславизма и мировой революции различие прослеживалось лишь в методах, но не в цели. Что касается результатов, то все равно, будут ли призываться к борьбе славяне против немцев или пролетарии против капиталистов. В любом случае, Запад опасался именно этого **стремления России преодолеть Европу**.

Для **Второй мировой войны** сохраняется противодействие двух цивилизаций. Во Второй мировой войне решались **судьбы континентов**, а не только отдельных государств и народов. Это событие глубокого **геополитического** значения. При всех своих особенностях нацистская Германия прямо и непосредственно продолжала то мощное устремление к первенству в Европе, которое на протяжении многих веков определяло путь германской нации. М.

Вебер писал во время Первой мировой войны: «Мы, 70 млн. немцев... обязаны быть империей. Мы должны это делать, даже если боимся потерпеть поражение». Корни этого германского устремления к имперскому первенству уходят далеко вглубь истории. Германские племена создали объединившую основное пространство Европы империю Карла Великого (800 г.), позже на этом фундаменте образовалась Священная римская империя. Империя германской нации объединила Европу в определенную целостность и правила ей в течение нескольких столетий. Затем первенство перешло к Испании, Великобритании с конца XVI в. Наполеоновская империя также была устремлена на другие континенты. В XX в. Германия стремится восстановить свое первенство в Европе. Начав боевые действия в сентябре 1939 г., к середине 1940 г. Германия практически «объединила» всю континентальную Европу.

Важно заметить, что Запад буквально «вскормил» гитлеровскую Германию, рассчитывая, что она станет его бастионом против СССР. Грядущая мировая война трактовалась как «война цивилизаций». Даже когда внутри самого Запада уже шла война, Франция снимала со своего фронта танки и самолеты и посылала их против СССР. Любая страна, принимавшая помощь СССР, автоматически становилась врагом. Как с врагом поступили с республиканской Испанией, как с врагом обращались с Чехословакией, заставляя президента принять ультиматум Германии. Приняв помощь СССР, Чехословакия стала бы врагом всего Запада и жертвой его крестового похода. Советская Россия, как и православная Византия в 1204 г., и Новгородская Русь в середине XIII в., была объектом крестового похода Запада. В таких тяжелейших условиях противостояния двух цивилизаций, Россия снова вышла победителем. Сталину удалось ценой невероятных усилий, расколоть западный блок, организовать Великую Отечественную войну и добиться в ней Победы.

Лекция 5. МОДЕРНИЗАЦИИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

«Мы растем, но не созреваем...».
(П. Чаадаев)

*«Россия движется вперед странным, трудным путем,
не похожим на движение других стран,
ее путь – неровный, судорожный, она взбирается вверх –
и сейчас же проваливается вниз, кругом стоит грохот и треск,
она движется, разрушая».*
(Е. Замятин)

Исторические особенности и отличия модернизации России от модернизации других стран. Для традиционных обществ характерна богатейшая духовная жизнь и культура, но развитие в других сферах происходит медленно. Социально-экономическое положение большинства народа характеризуется как крайне бедственное. Такие системы не могут измениться путем эволюции или в результате общественных движений, т.к. само общество поддерживает замкнутость и корпоративность. **Единственным способом развития для таких традиционных обществ является модернизация.**

Модернизация может проходить путем постепенной реконструкции общественной системы с помощью глубоких реформ, проводимых правительством. Часто эти реформы ломают старую структуру. Но **сразу перейти к новой общественной жизни нельзя, резкий переход к системе, основанной на принципах так называемой демократии, личной инициативы и рынка невозможен. Он может привести к социальной катастрофе.** Разрушатся системы жизнеобеспечения, и общество окажется перед угрозой голода, нищеты, гражданской войны. Но, с другой стороны, если затягивать начало модернизации, можно получить аналогичный результат.

История любой страны – это череда больших и малых реформ, благодаря которым снимается накапливающееся в обществе напряжение, убираются препятствия на пути его развития. Государства, которые не способны изменяться, не способны и сохраняться. Немногим правителям хватает мудрости предугадывать потребности общества и следовать законам общественного развития, не запаздывать с реформами, проводить их последовательно, оберегая людей от стресса революций и немыслимого падения уровня жизни. Российская история изобилует реформами. **Но беда этих преобразований в том, что вмешательство государственных лидеров России в естественный исторический процесс чаще всего приводило к еще большей консервации и торможению развития, к значительным социальным жертвам.** «Грохот и треск» действительно стояли при разных правителях России, пытавшихся овладеть процессами модернизации.

Модернизацией принято считать процесс перехода от традиционного общества к современному, от аграрного к индустриальному. В мировой истории это длительный период, во многом сопоставимый с эпохой неолитических революций, переходом человечества от присваивающего хозяйства к производящему. Традиционное общество основано на простом воспроизводстве, общинных ценностях, почтении к авторитету и возрасту, ориентации на прошлое и его повторение. В.Г. Хорос определяет тип такого традиционного общества как «самоподдерживающуюся неизменность». Современное же индустриальное общество определяется как «самоподдерживающаяся изменимость». Человек модернизированного общества способен не только воспринимать изменения, но и инициировать их.

Модернизация – процесс комплексный, глубинный и многоуровневый. Французский историк **Ф. Бродель** сравнивал модернизационный процесс с движением колеса по кругу – нигде не должно «заклинивать» это движение: ни в сфере экономики, ни в сфере социальной жизни, политики, культуры. Изменения тесно связаны и как бы «подталкивают» друг друга. Быстрый экономический рост предполагает реформу политических и культурных структур, изменение законодательства. Если же изменения в других сферах запаздывают, то такая модернизация будет неполной.

В экономике модернизация означает существенное повышение производительности труда в сельском хозяйстве, индустриализацию, развитие транспорта и коммуникаций, создание национального воспроизводственного комплекса, расширяющееся участие страны в мировом хозяйстве. Развитие осуществляется через реализацию принципов и структур рыночной экономики, научно-технический прогресс.

В социальной сфере модернизация означает рост социальной мобильности, дифференциацию социальных групп. Рост городов приводит к значительному сокращению доли крестьянства, появлению средних слоев или капиталистических классов. Обозначается тенденция к сравнительному сближению доходов различных групп при росте их потребления, что в системе рыночного хозяйства становится ведущим стимулом прогресса производства. Этому помогает развитие системы массового образования, медицинского обслуживания и социального обеспечения.

Политическая модернизация состоит в значительном расширении функций государства. Если в традиционном обществе государство ведало в основном военным делом, поддержанием порядка, организацией общественных работ и сбором налогов, то в модернизированном обществе государство осуществляет экономическую политику, перераспределяет ресурсы, создает сеть социальных и информационных служб. Политическая модернизация означает и глубокое реформирование властных структур, насильственно или мирно. Происходит разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Разграничиваются функции центральной и местной власти. Постепенно складывается демократическая система управления. Политическая демократия – это не только система сдержек и противовесов, многопартийность, это «общественный договор» между государством и обществом.

Принимается законодательство, которое гарантирует защиту личности против самого государства. Это и есть процесс формирования гражданского общества, когда население выражает свои интересы, защищает свои права через комплекс самостоятельных объединений граждан.

Процесс модернизации проходит различные фазы, неравномерные в мировом пространстве и в историческом времени. В России процесс модернизации осуществлялся позже, чем на Западе и с другими историческими предпосылками, что предполагало возможность прохождения модернизации на независимой национальной основе. Осмысленная и целенаправленная модернизация не является процессом слепого копирования Запада. Наоборот, она должна укреплять основы самобытного существования России, для чего привлекаются лучшие для России достижения Запада. Модернизация всегда выступает как отрицание собственного прошлого, но в процессе модернизации происходит создание нового образца самобытности. Именно такой была модернизация Петра I, который заложил основы новой России, не идентичной Западу в целом. В отличие от многих современных реформаторов, он ставил задачу не уподобления Западу, а превращения страны в могущественную, оснащенную передовыми военными и иными технологическими достижениями державу, хотя при его реформах не обошлось и без европейничанья.

Яркой особенностью модернизационного процесса в России является разнонаправленность процессов модернизации государства и модернизации общества. В отсутствие гражданского общества и исключительной роли государства в России, широкие общественные преобразования постоянно подменяются модернизацией самого государства – его военной мощи, бюрократического аппарата, государственного сектора экономики, репрессивных органов, а общество впадает в состояние стагнации, происходит контрмодернизация, когда, наоборот, сворачиваются интенсивные формы и восстанавливаются экстенсивные. Еще одна отличительная особенность российской модернизации от других – долгие и глубокие расколы общества (культурные, идейные). **Согласно концепции А.С. Ахиезера социокультурный раскол определяет весь путь развития России и является главным тормозящим фактором модернизации.**

Противоречивые свойства модернизационного процесса в России контрастно выражаются в волнообразном развитии через циклы реформ-контрреформ (схема маятника). Как яркий пример – реформы Александра II сменились контрреформами Александра III. Такая волнообразная модернизация является нерациональной моделью развития, т.к. требует значительных человеческих жертв и растраты значительных природных ресурсов. Каждая российская реформа означает для России социальную катастрофу, это путь великих потрясений и отрицания эволюции, а потому и результаты длительного зигзагообразного процесса модернизации в России оказываются принципиально отличными от аналогичных процессов для других стран, прежде всего Запада. **«Квадратное колесо» российской модернизации стачивается крайне болезненно и медленно.**

Модернизация в России при Петре I: противоречия имперской модели. Особенностью Российской империи было освоение слабозаселенных пространств, присоединение малых этносов, что означало путь внутренней колонизации. **Единство многообразия российской цивилизации было достигнуто с помощью имперской формы государства.** Многие цивилизации на протяжении какого-либо периода своей истории функционировали и развивались в виде империй, но нельзя считать, что империя полностью адекватна цивилизации. Отношение к империи в современной исторической литературе противоречиво. Есть оценки, близкие к негативным, подчеркивающие экспансивный и репрессивный характер имперской формы, есть оценки позитивные, где утверждается, что только **имперская форма эффективна и жизнеспособна**, самодостаточна для многонациональных и многоконфессиональных государств.

К началу XVIII в. для России неизбежной становится необходимость утверждения имперской формы государства, которую реализует в своих реформах Петр I. Именно в этот период решался важнейший вопрос России в ее взаимоотношениях с мировым сообществом: **или Россия будет сильной, или она не будет вообще.** К России не относились как к государству, способному выстраивать полноценные отношения с западными странами. **Отсутствие боеспособной армии, флота, сложности централизации, а главное – стремление соседних государств укрепить свою государственность и расширить свою территорию (Швеция, Речь Посполитая и Турция) требовали форсированной модернизации,** которая сразу же приобрела характер имперской модели.

Имперская модель модернизации России в этот период включала:

1. Выборочное заимствование технических и организационных достижений более развитых стран в обмен на сырье и сырьевые продукты для военных целей.
2. Ужесточение внутренней эксплуатации народа традиционными методами.
3. Централизацию и бюрократизацию управления. Петру I удалось выстроить эффективную вертикаль власти, где светская и духовная власть были соединены.

Исторический подъем России происходил при ее сосуществовании и соперничестве с быстро прогрессирующей цивилизацией Запада, что определяло необходимость **форсированных заимствований.** Длительная Северная война требовала, прежде всего, военных преобразований. Иностранцы приглашались в Россию, чтобы учить русских воевать и строить военные корабли, выписывались и изучались новейшие образцы вооружения, создавались казенные мануфактуры для производства обмундирования. Импортировались в Россию не только идеи, специалисты и технология, но и организационные формы: акционерные общества, компании. Но отличие от европейских аналогов было сильнейшим: в России государство диктовало все – размер капитала, сорт товара, объем производства, сбыт и др. Военное дело стремительно прогрессировало. После Петра I в России осталась боеспособная армия в 350 тыс. человек, включая 24 тыс. моряков. Создание и содержание такой армии

требовало огромных затрат государства, доходивших в петровские времена до 85% национального дохода. К расходам на ведение войн добавлялись расходы на обустройство завоеванных территорий. Это явилось причиной проведения соответствующей налоговой реформы, когда налоги стали брать не со двора, а с человека («подушная подать»). После такой реформы увеличилось число плательщиков, и ограничились возможности уклонения от налога. Все это означало усиление эксплуатации традиционными методами, ужесточение процесса всеобщего закрепощения. Насильственно переселялись дворяне и купцы, ремесленники и крестьяне, многие строились на новом месте за свой счет. Система выбивания налогов, рекрутских наборов, организации общественных работ, различных предписаний и запретов требовала, в свою очередь, реформы управленческого аппарата. Поэтому Петр I вводит ряд новшеств, почерпнутых им из правил шведских, голландских, немецких учреждений. В петровской системе управления ужесточались контрольные и карательные функции.

Преобразования Петра I были ярким примером **радикальных реформ**, проведенных государством **без поддержки** и даже при сопротивлении широких слоев **общества**. Они во многом были подготовлены его предшественниками. Вековые традиции и длительное пребывание России в состоянии войны сформировали основной метод проведения реформ – деспотическое насилие. В.О. Ключевский писал о реформе Петра: «Любуясь, как реформа преобразовала русскую старину, не доглядели, как русская старина преобразовала реформу». В обществе накапливались острейшие противоречия. Превращение России в великую европейскую державу произошло ценой обнищания и закабаления основной массы населения. Прикрепление каждого россиянина к месту жительства и месту службы сократили пространство свободы, расширившееся в это время в Европе. Мощное бюрократическое начало и культ государственного учреждения способствовали тому, что погоня за чинами и должностями в России стала национальным бедствием, а неуплата налогов – своеобразным национальным спортом. Таким образом, европейская идея рационализации, налагаясь на российский деспотизм, закрывала путь превращения подданных государя в граждан Отечества.

Подавлению личности государством способствовала и церковная реформа Петра, превратившая церковь в часть государственного аппарата. Это означало для россиян потерю духовной альтернативы государственной идеологии. Церковь переставала быть в России защитницей «униженных и оскорбленных», становилась послушным орудием власти.

Своеобразные результаты имело желание Петра догнать Европу в экономическом развитии. Форсированная «мануфактурная индустриализация» за счет мобилизации государственных средств и использования труда крепостных избавляла российскую экономику от конкуренции и свободной экономической инициативы. **Модернизация** традиционного общества, проходившая в это время **в Европе**, проявлялась в высокой социальной мобильности населения, появлении новых социальных групп – наемных рабочих и мануфактуристов. Основной чертой производства становилась его **высокая ра-**

циональность, подчинявшая экономическую жизнь требованиям эффективности и прибыльности. В духовной жизни побеждала хозяйственная этика протестантизма, утверждавшая, что богатство не грех, а признак избранности богом.

Результатом же петровской модернизации стало создание в России основ государственно-монополистической промышленности, крепостнической и милитаризованной. Вместо формирующегося в Европе гражданского общества с рыночной экономикой, Россия после Петра представляла собой **военно-полицейское государство с огосударствленной монополизированной крепостнической экономикой.**

Петровские преобразования заложили основы российской цивилизации, но полной европеизации России не произошло. Модернизация в форме алчных иностранных заимствований осуществлялась только при сохранении основных принципов деспотического режима, всеобщего закрепощения. Темпы, направления и способы развития зависели только от государства.

Российская государственность превратилась в предмет нового культа, заметно потеснив при этом христианство. Быть русским и православным было теперь недостаточно, нужно было еще быть **«службой Отечеству»**. Такое **новое содержание национально-государственной идеи** было необходимо для «большого» поворота к Западу. Россия устремлялась к европейской цивилизации, очень гордясь ролью «европейца» по отношению к странам Востока. Петр I пытался реализовать грандиозный проект выхода России на просторы мировых океанов. Россия должна была выйти из изоляции, войти в шестерку великих европейских государств, стать империей.

Великие реформы XIX в.: противоречия капиталистической модернизации. Политический кризис, разразившийся в России в середине XIX в., стимулировал мыслящую часть российского общества на поиски новых путей модернизации страны. Поражение в Крымской войне 1854 г. обнажило серьезные изъяны во всем государственном и общественном организме России – слабость армии, в которой крестьянских рекрутов заставляли служить до 25 лет, низкое качество вооружения, отсутствие транспортных средств. В правление **Александра II** наступает время **либерализации**. Это была наиболее грандиозная попытка привлечь общество к активному участию в жизни страны. 1850-1860-е гг. стали временем единодушия, когда интеллигенция объединялась, чтобы помочь правительству осуществить проведение грандиозных реформ. Реформы 1860-1870-х гг. не без оснований принято считать **Великими**, т.к. они охватили все важнейшие сферы жизни общества. За Манифестом 19 февраля 1861 г., отменившим крепостную зависимость крестьян, последовали земская, судебная, образовательная (1864), городская (1870), военная (1874) реформы, которые заметно подвинули Россию в сторону Запада. Наиболее значительной по последствиям стала реформа 1861 г., изменившая правовое и экономическое положение двух основных сословий общества – крестьян и дворянства. Это открывало путь к созданию основ гражданского общества, путь для капиталистической модернизации.

Но, стимулируя развитие капиталистических отношений в России, самодержавие одновременно всячески тормозило их. **Ликвидация крепостного права была непоследовательной, она растянулась на десятки лет**, в течение которых сохранялась хозяйственная и правовая зависимость крестьян от помещиков. **Всю тяжесть выкупа земли правительство возложило на крестьян**, поскольку приоритетным для него было вложение средств в строительство железных дорог (в отличие от Запада железные дороги в России строились за государственный счет). Положение крестьянина после отмены крепостного права не улучшилось, скорее ухудшилось. В его распоряжении осталось меньше земли, чем он обрабатывал до реформы. В пользу помещиков были проведены так называемые **отрезки**, составлявшие иногда треть крестьянского надела. Но и за оставшийся участок земли крестьянин должен был платить солидный **выкуп** – значительно больший, чем при отмене крепостного состояния в Германии, где выкупная цена на землю устанавливалась в три раза ниже рыночной. Срок выкупа земли в России был растянут на 49 лет, в течение которых в той или иной форме сохранялась зависимость крестьян от помещиков, т.к. крестьяне были вынуждены арендовать недостающую землю у помещиков или обрабатывать ее на господском поле. Помещичье землевладение способствовало распространению отработочной системы в сельском хозяйстве и чересполосицы. Многие помещики не адаптировались к условиям буржуазного производства. Крестьянин не являлся после реформы собственником земли, поскольку земельный надел передавался не крестьянской семье, а общине. Такие тяжелейшие условия «освобождения» **препятствовали развитию капиталистических отношений в аграрной сфере**. Во второй половине XIX в. русский крестьянин покрывал за счет хлебопашества лишь четверть своих потребностей. Развитие товарных отношений в деревне было связано с необходимостью продажи своей продукции для уплаты податей за счет сокращения собственного потребления. На рынок крестьянина гнала нужда. Отметим основные положения **крестьянской реформы 1861 г.**:

- от личной крепостной зависимости освобождались почти 23 млн крестьян;
- крестьяне становились «временнообязанными», пока не подготовятся к выкупной операции, в этот период несли все свои старые повинности – барщину и оброк, но в урезанном объеме, период временнообязанного состояния затянулся на десятки лет;
- крестьяне освобождались с землей, но за выкуп, должны были выкупить свой надел у помещика;
- размер выкупной суммы определялся с помощью капитализации оброка, помещики не теряли доходы со своей земли;
- выкупную операцию берет на себя государство, до 80% выкупной суммы предоставило помещикам сразу, остальное собирали крестьянские общины, но государство кредитовало крестьян не бесплатно, крестьяне становились долговременными должниками государства (на 49 лет);

- сумма помещичьего долга (почти 450 млн. рублей) вычиталась правительством из общей суммы всех крестьянских платежей;
- надел предоставлялся не крестьянской семье, а общине, в этом одно из главных противоречий реформы – укрепление общинных структур и сдерживание развития рынка свободной рабочей силы в России;
- часть наделной земли отрезалась в пользу помещика – крестьяне потеряли до 20% своей наделной земли, что закрепляло крестьянское малоземелье.

Таким образом, крестьянская реформа не создала в России слой мелких собственников, а укрепила общинную структуру, передав общине собственность на землю. Общине после реформы принадлежало 4/5 всей земли, крестьянам – 1/5 часть. Освобождение крестьян осуществилось на **компромиссных** началах. Крестьяне получили землю и волю, хотя и за деньги и в урезанном размере, помещики потеряли дешевых работников и часть земли, но были компенсированы денежными выплатами. Основные противоречия крестьянской страны не были разрешены. Такая реформа создавала определенные предпосылки для капиталистического развития, но не обеспечила системного его развития. Остальные реформы, которые мыслились как системные, **системы также не создавали**. Благодаря этим реформам Россия становилась страной гражданских свобод, но не стала. **Капитализм в России развивался как тенденция, но не как система**. Реформа 1861 г. не обеспечила условий для проявления экономических преимуществ капиталистических отношений в России.

На пути капиталистической модернизации было много трудностей. Только 6% населения были грамотными. Дефицит знаний сопровождался вечным дефицитом государственного бюджета. Народное просвещение получало из государственного бюджета только 1%. Перед освобождением крестьян две трети дворянских имений числились в залоге. Движение к капиталистической системе невозможно без затрат, а частный капитал в России не мог осуществлять значительные инвестиционные решения. Финансовая реформа, проводившаяся в 1860-е гг., улучшила ситуацию, но не кардинально. Основной статьей доходов страны оставалась подушная подать, введенная еще Петром I, и косвенные налоги. Уже в конце 1860-х гг. обнаружили признаки общественного неблагополучия – невиданный ранее голод в деревне. В образованных кругах росло ощущение, что реформы не принесли ожидаемых результатов, что необходимы дальнейшие перемены. Возникло народническое движение. Власть колебалась. Либеральные тенденции усилились в самом правительстве. Император вынужден был учредить Временное правление во главе с министром внутренних дел М.Т. Лорис-Меликовым. Шанс на политическую модернизацию в России был. Он появился в конституционном проекте Лорис-Меликова, где предусматривалось введение элементов представительной власти. Но народовольцы не оценили эти возможности. 1 марта 1881 г. Александр II был убит. Вместе с ним была похоронена надежда на политические изменения. Последствия были однозначны: либеральная эпоха

сменилась периодом реакции, на смену реформ пришли контрреформы 1880-х гг. Курс Александра III был антилиберальным.

Противоречия индустриальной модернизации России: система С.Ю. Витте. С середины XIX в. Россия начала длительный путь формирования капиталистических производственных отношений. К XX в. она подошла в переходном состоянии, когда ни одна из ведущих характеристик капитализма не существовала в развитом виде. На рубеже XIX–XX вв. окончательно сформировались различия между Россией и странами Запада, сложились основные пропорции и диспропорции развития, что и послужило причиной новых попыток модернизации России. После Великих реформ 1860-1870-х гг. были созданы условия для начала индустриализации. Образовалась новая государственность, способная на новую ускоренную индустриальную модернизацию. Соперничество с европейскими державами вынуждало российское самодержавие прежде всего создавать широкую сеть железных дорог и финансировать тяжелую промышленность. Железнодорожный бум дал значительный импульс развитию всей экономики и превратился в движущую силу индустриализации России. Развивалась и характерная для индустриальной системы корпоративная форма собственности. Железнодорожное строительство вызвало стремление к объединениям монополистического типа, поскольку конкуренция в России была непривычным и опасным делом. Концентрировался и монополизировался банковский капитал. Но после образования монополизированных объединений (синдикаты) в России практически не строились другие крупные предприятия. Монополии не допускали появления новых предприятий. Российская промышленность и банковская сфера не прошли периода свободной конкуренции, и с самого начала проявили тенденцию к монополизации, что в сочетании с государственным воздействием на экономику противоречило развитию рыночной системы. **Тяжелая промышленность России не могла развиваться без государственной помощи.**

На пути индустриализации России стояли два сильнейших препятствия:

1. Слабость и неустойчивость внутреннего рынка, обусловленные крайне низкой покупательной способностью народных масс (85% населения – крестьянство).
2. Нестабильность финансовой системы, что исключало возможность серьезных капиталовложений.

Для преодоления этих препятствий требовалась значительная помощь государства. Блестящее решение проблем модернизации России на этот раз предложил С.Ю. Витте, продолживший дело своих предшественников Н.Х. Бунге, И.А. Вышнеградского. Витте сумел убедить Николая II в необходимости проведения последовательной индустриальной программы. Историк Н. Верт (История советского государства. М., 1999) представляет эту программу в виде разработанной и основательной **системы С.Ю. Витте**. Программа включала четыре основных направления:

1. Жесткая налоговая политика, требующая значительных жертв со стороны населения. Увеличивающиеся косвенные налоги на товары широкого потребления гарантировали ликвидацию дефицита государственного бюджета.
 2. Строгий протекционизм, который ограждал отечественного предпринимателя от иностранной конкуренции.
 3. Финансовая реформа (1897), гарантировавшая стабильность и платежеспособность рубля. В системе Витте ключевое положение занимали финансы. Он использовал бюджет и кредит как инструменты для решения задач индустриализации России. Российский рубль после финансовой реформы Витте стал не только золотым, но конвертируемым. Идеологом финансовой реформы был И.И. Кауфман. Для перехода на золотой стандарт в России потребовалось увеличение золотого запаса почти в три раза. Но с этой задачей были знакомы и предшественники Витте, в частности, **министр финансов И.А. Вышнеградский**, который проводил политику **«Недоедим, но вывезем»**, означавшую массированный вывоз хлеба из России в обмен на иностранное золото. Российский рубль впервые получил характер международной валюты.
 4. Привлечение иностранного капитала в Россию в форме инвестиций. Именно для этой цели в России было введено золотое обращение. Чтобы Россия получала иностранные капиталы, нужны были свои условия. Любое производство на территории России характеризуется чрезвычайно высоким уровнем издержек. Эти издержки выше, чем в других странах, поэтому российские предприятия оказываются невыгодными объектами вложения иностранного капитала, и для отечественных инвесторов привлекательнее иностранные рынки капитала. Самодержавный режим был лучшей гарантией стабильности капитала. Среди иностранных инвесторов французы и бельгийцы составляли большинство, им принадлежало 60% капиталовложений в металлургическую промышленность. Немцы владели 24%, англичане – 15%. За период с 1894 по 1899 г.г. в России были зарегистрированы более 150 иностранных фирм. С.Ю. Витте утверждал, что «конвертируемая валюта – это мост от богатых стран к бедным», но одновременно понимал, что «по этому мосту богатство потечет из России», что **«иностраннные инвестиции для России – мышьяк»**. Иностранный капитал не рассматривал Россию в качестве полноценного рынка, куда можно вкладывать капитал всерьез и надолго.
- В результате введения золотой валюты надолго снижались цены на сельскохозяйственную продукцию, произошло понижение заработной платы сельскохозяйственных рабочих, выросли арендные платежи за землю, т.к. из-за низких цен на свою продукцию, крестьяне пытались увеличить свои доходы за счет дополнительной аренды земли. В деревне происходила резкая дифференциация крестьянства. Негативные процессы коснулись и промышленности. К 1900 г. почти все отрасли российской экономики находились в кризисе, банкротства компаний следовали одно за другим. Разорялись такие крупные промышленники как С.И. Мамонтов. Для банковской системы реформа была, безусловно, выгодной, поскольку прибыли банков тем выше, чем больше диспропорции развития.

Внешняя политика России при Витте оставалась традиционной и предлагала территориальную экспансию. Но если до Витте экспансия была самоцелью и средством укрепления самодержавия, то для Витте это было увеличением рынка сырья и рынка сбыта для российской промышленности.

Противоречия индустриальной модернизации по системе Витте проявились в следующем алгоритме: введение конвертируемости русской валюты – вывоз капитала из России – спад отечественного производства – экономический кризис 1903 г. – первая русская революция 1905-1907 гг. В конце своей карьеры Витте с сожалением замечал, что все результаты блестящей индустриализации России «съедает» вывоз капитала и аграрный кризис. **Ускорители экономического развития России постепенно превращались в ограничители, это характерная особенность «догоняющей» модернизации.** Путем разорения российской экономики денежная реформа С.Ю. Витте толкнула страну в бездну революции, а политика финансовой стабилизации явилась катализатором революционных настроений в стране.

Несмотря на все противоречия, С.Ю. Витте разработал подлинную стратегию модернизации России. Важнейшим качеством его личности следует признать мощную политическую волю к конструктивным действиям. Деятельность С.Ю. Витте на различных государственных должностях всегда была в центре общественного внимания. Этот яркий, умный и амбициозный человек владел искусством политической интриги, традициями бюрократической игры для достижения целей модернизации России и укрепления самодержавия. Министерство финансов этого времени в России даже называли «империей Витте». Система Витте может рассматриваться как ценный национальный опыт использования активной роли государства в экономических преобразованиях, что может быть крайне полезным в условиях отсутствия у российских политиков серьезной модернизаторской стратегии и политической воли к конструктивным действиям.

Таким образом, не отрицая явные признаки модернизации в России, прежде всего углубление капиталистических и индустриальных тенденций развития, освоение соответствующей технологии, использование научных методов, **конечный итог модернизации означает ее поражение, т.е. реальная модернизация отторгалась обществом.** Модернизационные процессы в России можно рассматривать и иначе: как попытку использовать их в качестве средства укрепления старых форм. Такие гибридные формы, склеенные из элементов двух цивилизаций, создают образ **квадратного колеса модернизации.** Колесо со скрипом переваливается через ребро между гранями, а затем замирает на новой грани. Правительство при модернизации сосредотачивало усилия на каком-то одном направлении, а на другие сил уже не было. Труднее всего «переворачивалась» социальная структура. Период бурного развития сменялся стагнацией или медленной эволюцией. В процессе модернизации некоторым странам удалось «стесать» грани своих квадратных колес. Сумели это сделать послевоенная Япония и другие азиатские «тигры». В Латинской Америке квадратное колесо стало если не круглым, то,

скорее всего, многогранным. Россия остается страной, где колесо до сих пор является квадратным.

Лекция 6. РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

*«Чем больше в России развивался капитализм,
тем ближе была победа социалистической революции»
(С. Кара-Мурза)*

Капитализм Запада и община России: взаимодействие и противоречие. В исторической науке нет единой точки зрения на проблему генезиса капитализма в России. Причины расхождений следует искать в использовании различных подходов к изучению истории: цивилизационного или же формационного. В XIX в. экономисты-народники развили концепцию некапиталистического («неподражательного») пути развития России. Один из них, В.П. Воронцов, писал: **«Капиталистическое производство есть лишь одна из форм осуществления промышленного прогресса, между тем как мы его приняли чуть не за самую сущность».** Эта концепция народников означала соединение формационного и цивилизационного подходов к изучению истории, а значит, следует обратить на нее особое внимание. Важнейшим понятием в концепции «неподражательного» развития было народное производство, представленное, прежде всего, крестьянским хозяйством. В конце 1870-х гг. в крестьянское общинное производство на наделных и арендованных у помещиков землях было вовлечено почти 90% всех земель России, и лишь 10% использовалось в капиталистическом производстве. Проект народников иногда называют «общинно-государственным социализмом».

Критики народников сходились между собой в отрицании самобытности цивилизационного пути России. Занимая прочные позиции евроцентризма, они утверждали, что Россия должна пройти такой же путь, что и Запад. Это означало, что в России **должен быть капитализм**. Легальный марксист П.Б. Струве утверждал, что капитализм есть **«единственно возможная»** форма развития для России, и весь ее старый хозяйственный строй, ядром которого было общинное землепользование крестьянами, есть лишь продукт отсталости: «Привить этому строю культуру – значит его разрушить».

Распространенным было и убеждение, что разрушение этого строя капитализмом западного типа уже быстро идет в России. М.И. Туган-Барановский в известной работе «Основы политической экономии» признавал, что при крепостном праве «русский социальный строй существенно отличался от западноевропейского», но с ликвидацией крепостного права «самое существенное отличие нашего хозяйственного строя от строя Запада исчезает». Но сводить все различия хозяйственного строя двух цивилизаций к наличию или отсутствию крепостной зависимости у трети крестьян нельзя. Достаточно заметить, что в России из-за обширности территории и низкой плотности населения транспортные издержки в цене продукта составляли 50%, а транс-

портные издержки во внешней торговле были в 6 раз выше, чем в США. Это влияло на цену, рентабельность, зарплату, стоимость кредита и др. Географический фактор заставлял принять в России хозяйственный строй, отличный от западного.

Следует вспомнить и о том, что необходимым условием для возникновения и развития западного капитализма было длительное изъятие огромных ресурсов из своих колоний. Ф. Бродель писал: «Капитализм является порождением неравенства в мире; для развития ему необходимо содействие международной экономики...». По данным Ф. Броделя, в XVIII в. Англия только из Индии получала ежегодно доход в 2 млн.ф.ст., в то время как все инвестиции в Англии оценивались в 6 млн.ф.ст.

Для марксистов, жестко следовавших формационному подходу, характерно признание в общине, прежде всего ее формационного содержания, а не цивилизационного. Если это «докапиталистическая» форма, то она выглядит как пережиток, дикость, отсталость. Если это цивилизационный институт, продукт культуры, то это особый гибкий уклад, совместимый с разными социально-экономическими базисами. На основе общинных отношений строилась ускоренная индустриализация Японии, Китая и стран Юго-Восточной Азии.

Возможность русской общины встроиться в индустриальную цивилизацию еще до народников предвидели славянофилы. А.С. Хомяков видел в общине именно цивилизационное явление, считая, что крестьянская община может развиваться в общину промышленную. Можно заметить совершенно особую взаимосвязь понятий – архаичность и эффективность. По результатам многих исследований, негры-рабы в США были поразительно эффективнее белых фермеров. Этот «эффект» объясняется сложной организацией коллективного труда у африканцев, что приводило к душевой выработке негра на 40% выше, чем у белого фермера. Существует множество научных трудов, показывающих, что крестьянское земледелие принципиально более продуктивно и экономно, чем капиталистическая ферма. Причина – в накопленной веками экологической интуиции крестьянина, которая была утрачена у фермера, предпринимателя на земле.

Конечно, средняя продуктивность земледелия в XIX в. была в России низкой. Согласно исследованиям, средний доход крестьян с десятины в европейской части России в 1870-е гг. составлял 163 коп., а все налоги и платежи с этой десятины 164 коп. Тяжелой нагрузкой были выкупные платежи за свою же общинную землю. Этого было достаточно, чтобы подавить всякий прогресс, но крестьянин выдерживал, более того, он кормил не только себя, правда, впроголодь, но и помещика, и индустриализацию России, и имперское государство. Очевидно, это **показатель надежности и эффективности крестьянского хозяйства**. Капиталистический фермер такого бы не выдержал. В письме А.Н. Энгельгардта читаем: «Будущность России имеет только общинное мужицкое хозяйство..., этого требует благо страны». Крестьянин в России использовал землю бережнее и рачительнее частного собственника, т.к. для него земля означала жизнь, а для собственника только прибыль.

Необходимо обратить внимание и на такой серьезный экономический критерий эффективности капиталистического производства как сравнение капиталистической ренты и прибавочного продукта крестьянина на той же земле. В исследованиях А.В. Чаянова доказано, что малоземельные крестьяне платили за землю больше, чем давала капиталистическая рента. Это неизбежно вело к распродаже крупной земельной собственности крестьянам. Арендные цены для крестьян были выше чистой капиталистической прибыли с этой же земли. Это еще одно свидетельство большей эффективности крестьянского хозяйства в России, нежели фермерского, капиталистического. Это четко выявила реформа Столыпина.

Главный опыт истории заключался в том, что русские крестьяне, вытесненные в город в ходе коллективизации уже в годы советской власти, восстанавливали общину на стройке и заводе в виде «трудового коллектива» со многими крестьянскими атрибутами (штурмовщина). Именно этот уникальный уклад определил «русское чудо» – форсированную индустриализацию СССР.

Насколько капитализм в земледелии «прогрессивнее» некапитализма, можно заметить и в современной России: на той же земле, с той же технологией, с теми же людьми попытка заменить советские производственные отношения капиталистическими привела к спаду производства в 2-3 раза с глубокой деградацией хозяйства.

Отметим общие **особенности развития капитализма** в России на рубеже XIX- XX вв. **Социально-демографические:**

- по переписи 1897 г. население России – 126 млн. человек, к 1913 г. – 165 млн. человек;
- низкая плотность населения (1913 г. – 29 человек на 1 кв. км) способствовала консервации традиционного уклада;
- на 100 человек трудоспособного населения приходится нетрудоспособных 83 человека;
- рождаемость и смертность выше, чем в европейских странах, это типично для земледельческих стран;
- миграция населения в незаселенные районы ослабляет перелив населения из сельского хозяйства в промышленность;
- неравномерность роста городского населения по губерниям, что приводит к неравномерности развития капитализма, низкий удельный вес городского населения – 15%, крестьянство – 85%;
- в капиталистических отношениях участвовали 37% всего населения России (по работе Ленина «Развитие капитализма в России»), буржуазия – 1,5%, мелкие хозяева – 18%, пролетариат – 17%;
- классы капиталистические в стадии формирования, много маргинальных слоев, которым близки революционные настроения.

Экономические:

- по сравнению с Западом – быстрые темпы, сжатые сроки, ускоренное распространение индустриальной цивилизации;
- Россия находилась в группе стран среднего уровня развития (Австро-Венгрия, Испания, Япония);

- доля иностранного капитала в производственных вложениях – до 70%;
- многоукладность – разные формы организации производства;
- ввоз иностранного капитала преобладает над вывозом;
- высокая концентрация капитала и производства, высокая концентрация рабочих в России – признак недостаточно интенсивного промышленного развития;
- неравномерность и диспропорции развития;
- зависимость от внешних рынков сбыта и иностранных инвестиций;
- высокие темпы сочетаются с низкой производительностью труда (в три раза ниже, чем на Западе);
- сильнейшие позиции государства в экономике, огромная часть производства выключена из свободной конкуренции, это государственный капитализм, рост крупной промышленности был вызван искусственными средствами;
- слабость российской буржуазии;
- Россия остается аграрной страной, первое место в мире по объему с/х продукции;
- различие в уровне развития капитализма в промышленности и земледелии приведет к социальному перевороту в деревне;
- крепостной уклад сочетается с локальным капитализмом;
- слабость финансовой системы определяется отрывом банковского капитала от промышленного и засильем иностранной банковской системы, генерация банковским капиталом диспропорций развития;
- мелкотоварное производство рождает неадекватные формы капитала, он не идет в производство;
- технико-экономическая и структурная организация российского производства к 1914 г. была значительно более разнохарактерной, чем в развитых странах Западной Европы;
- крайне слабое включение аграрного сектора в капиталистические отношения.

Аграрная реформа П.А. Столыпина и ее противоречия. П.А. Столыпин, осознав уроки революции 1905 г., предложил и стал осуществлять в России целостную программу модернизации хозяйства и государства на капиталистических принципах. Реформа П.А. Столыпина, силой государства подавляющая «азиатчину», должна была рассыпать общину, освободив место более эффективным формам. Но все оказалось иначе. По данным Вольного экономического общества, за 1907-1915 гг. из общины вышли 2 млн. семей. Это 10% крестьянских семей России. Возникло около 1 млн. хуторов и отрубов, что для огромной России немного.

Другая мера реформы – перетекание земли. После реформы 1861 г. на рынке земли России господствовали трудовые крестьянские хозяйства, а не фермеры. Если принять площади, полученные частными землевладельцами в 1861 г. за 100%, то к 1877 г. у них осталось 87%, к 1916 г. – 41%, из которых

две трети использовалось крестьянами через аренду. То есть за время «развития капитализма» к крестьянам перетекло 86% частных земель.

Во время реформы Столыпина земля продавалась через Крестьянский поземельный банк. Общинами было куплено 3 млн. десятин, кооперативами 10 млн. десятин, а частными хозяевами – 3,6 млн. десятин. Всего в России к 1915 г. было 85 млн. десятин посевных площадей, и очевидно, что распродать в руки частников удалось немного земли. Переворота реформа Столыпина не сделала. Спад покупок земли частными хозяевами показывает, что реформа исчерпала свой потенциал. Было скуплено столько земли, сколько могло быть освоено в производстве с получением капиталистической ренты – прямо или через аренду. Остальная земля оставалась в общинном крестьянском землепользовании, ибо только так она и могла быть эффективно использована.

Очевидно, реформа не создала таких условий, чтобы процесс пошел по нарастающей, чтобы он втягивал в себя крестьянство, пусть и после начального периода сопротивления. Более того, переселенцы в Сибири стали объединяться в общины, и сам Столыпин признал, что это разумно.

Замысел, на котором стояла реформа Столыпина, был известен давно – это европейский путь развития капитализма в деревне. Но в России это не получилось. Не получалось и в других крестьянских странах. Опыт таких стран показывает, что образ жизни крестьянина (общинного или кооперированного) предоставляет человеку такие блага, которые не компенсируют более высокий денежный доход батрака. Важен и тот факт, что модернизация через превращение крестьян в фермеров неизбежно выбрасывает из общества большое количество крестьян. Такая модернизация разрушает общество и сам народ. В России разрушение общины и «выбрасывание» крестьянства во время реформы Столыпина способствовало началу социальной войны в деревне и приближению революции.

Здесь уместно вспомнить об «успехе» Пиночета в Латинской Америке. После его прихода к власти крестьянские кооперативы были расформированы, что означало «раскрестьянивание» почти 400 тыс. крестьян, или девятой части населения страны. Они оказались пауперами, выброшенными из экономически активного населения. Тогда правительство расселило их вдоль дорог, выделило по 100 кв.м. земли на семью, а ТНК предложили программу специализации. Произошло сращивание финансового капитала и аграрного, но не в пользу Чили и его крестьянства. Крестьянин соглашался отдавать наиболее трудоемкую часть своей продукции за свое право на огород, **за сохранение себя как крестьянина.**

Если крестьяне России, составлявшие в начале XX в. 85% населения России, сопротивлялись реформе Столыпина, значит «развитие капитализма» в России противоречило их фундаментальным интересам. Маркс замечал, что крестьянин – «непонятный иероглиф для цивилизованного ума». Общинное право запрещало продавать и даже закладывать землю – это, конечно, стеснение. Но крестьяне поддерживали это право, т.к. знали, что может быть положение, когда отдать землю за долги будет лучшим выходом. Не вполне

распоряжаться своим урожаем и часть его сдавать в общину для неприкосновенного фонда – тоже стеснение. Но в каждой крестьянской семье была жива память о голодном годе, когда общинный запас спасал жизнь. Эти гарантии выживания ценились крестьянами выше глотка свободы. Как говорили крестьяне: «Если разрушить общину, нам и милостыни не у кого будет попросить». Русские крестьяне рассудили, что до системы социальных гарантий от государства они не доживут, у России не было тех огромных средств из колоний, которые получал Запад.

Реформа Столыпина была исключительно важна тем, что она послужила для всего русского общества наглядным экспериментом. Вопреки мощному политическому и экономическому давлению крестьянство не исчезало, а оказывалось жизнеспособнее и эффективнее капиталистических ферм. В 1913 г. 89% национального дохода, произведенного в сельском хозяйстве европейской части России приходилось на крестьянские хозяйства, а не на капиталистические. Помещики и кулаки чаще всего не устраивали ферм, а сдавали землю в аренду крестьянским дворам. Аренда же была кабальной, за отработки (бесплатный труд), или исполу (половина урожая). Таким образом, разрушение общины и перевод земли из наделов в сферу капиталистических отношений означали не прогресс, а обогащение сельских паразитов-рантье за счет регресса хозяйства и страданий крестьянства. Такая реформа могла привести только к революции.

Для России конца XIX в. крестьянское хозяйство – это не только производство, но и образ жизни 85% населения страны. Нельзя считать прогрессивным процесс в экономике, при котором жизнь подавляющего большинства народа ухудшается. Показателем этого процесса стало резкое увеличение хозяйств сельского бедняка к началу первой мировой войны.

В годы Первой мировой войны крестьянское хозяйство также доказало свою жизнеспособность. Мобилизация в армию привела к сокращению рабочей силы в деревне от трети до половины, но при этом посевная площадь крестьян под хлеб выросла на 20%, а площадь частных уменшилась на 50%. В военное время крестьянин России сдавал хлеб по твердым ценам. Таким образом, общинный крестьянин, увеличив трудом стариков и женщин посевы хлеба для России, еще и сдавал хлеб втрое дешевле, чем буржуазия.

Спор о земледельческой общине можно считать законченным после двух исторических экспериментов: реформы Столыпина и Октябрьской революции 1917 г. Получив землю, крестьяне повсеместно и по своей инициативе восстановили общину. В 1927 г. в России 91% крестьянских земель находился в общинном пользовании.

Таким образом, **капитализм в сельском хозяйстве в России, в отличие от Западной Европы, в целом не смог вытеснить общину.** Более того, можно утверждать, что капитализм не только не мог заменить общину, но нуждался в ее укреплении. Иными словами, чтобы в какой-то части России мог возникнуть сектор современного капиталистического производства, другая часть должна была отступить к общине, стать более традиционной. Капитализм в России не может существовать без этой мощной традиционной ба-

зы, соками которой он питается. Запад смог вынести эту «традиционную» часть за свои пределы, за пределы метрополии. Сначала в колонии, затем в «третий мир». Россия, не будучи колониальной империей, могла осуществлять развитие капитализма только посредством архаизации собственного крестьянства, приводящей к началу социальной войны в деревне и революции.

Развитие капитализма в России и революционный процесс: проблема взаимовлияния. Согласно последним историческим исследованиям, основная проблема России конца XIX – начала XX в. – это борьба двух противоречивых тенденций: развитие капитализма и сопротивление ему. Необходимо взвесить силу обеих тенденций. Россия в конце XIX и начале XX вв. была страной периферийного капитализма. Крестьянство было внутренней колонией, его необходимо было удерживать в натуральном хозяйстве, чтобы оно при низком уровне потребления добывало зерно и деньги для капитализма промышленного. Чем больше развивался промышленный капитализм, тем сильнее крестьянство стремилось к укреплению общины и усилению в ней уравнительного начала. За этот период увеличивается количество переделов земли в общине по отдельным губерниям от 40 до 90%. Такого взаимодействия капиталистического уклада и некапиталистического европейская история не знала.

В работе «Развитие капитализма в России» Ленин следовал тезису евроцентризма о неизбежности прохождения России через господство капиталистической формации: «Весь аграрный строй становится капиталистическим, разложение крестьянства идет тем быстрее, чем полнее уничтожены следы крепостничества». Но народники и А.Н. Энгельгардт в своих «Письмах из деревни» стремились показать, что это в принципе невозможно. Ошибкой Ленина и Столыпина было одно и то же убеждение, что «азиатчина» в России – противник капитализма. То, что Ленин и другие марксисты, исходя из формационного подхода, считали **пережитками крепостничества**, на самом деле было **продуктом капитализма**. Капитализм был возможен в России только в симбиозе с этой «азиатчиной». Любая попытка уничтожить ее с помощью буржуазной революции или реформы вела не к капитализму, а к уничтожению капитализма. Такие понятия, как «докапиталистические формы» и «регресс» в принципе не подходят для России, это лишь дань линейному представлению о ходе истории. Более точными понятиями, характеризующими русский капитализм, могут быть: **«периферийный капитализм»** или **«симбиозный капитализм»**. И если начинается революция, даже под знаком либерально-буржуазной, она неминуемо в главном своем течении приобретает антибуржуазный характер. Предвидения прусского или американского пути развития капитализма в России не сбылись. Тезис о том, что Первая русская революция 1905-1907 гг. была буржуазной, не подтверждается практикой. Более убедительной выглядит концепция, представляющая русскую революцию как начало крестьянской войны, вызванной сопротивлением крестьянского традиционного общества против разрушающего воздействия ка-

питализма (против раскрестьянивания). В Западной Европе такие «антибуржуазные» революции потерпели поражение, а в России, Китае, Мексике – победили. Капиталистическая модернизация Столыпина была разрушительной, она вела к пауперизации большей части крестьянства. Такое противоречие, принимающее характер порочного круга, когда любое его разрешение чревато катастрофой, и приводит к революции. Так и получилось в России. Сама община превратилась в организатора сопротивления и борьбы. «Земля и воля» – этот лозунг неожиданно для всех стал знаменем русской крестьянской общины.

Маркс представлял русскую революцию совсем не по-марксистки. Он не только не считал ее буржуазной, но и задачу ее видел в том, чтобы спасти крестьянскую общину. Он писал: «Чтобы спасти русскую общину, нужна русская революция. Впрочем, русское правительство делает все возможное, чтобы подготовить массы к такой катастрофе. Если революция произойдет в надлежащее время, если она сосредоточит все свои силы, чтобы обеспечить свободное развитие сельской общины, последняя вскоре станет элементом возрождения русского общества и элементом превосходства над странами, которые находятся под ярмом капиталистического строя».

К. Каутский также признавал своеобразие первой русской революции и ее несводимость к формуле «буржуазной революции». Исход русской революции по Каутскому – ликвидация капиталистического строя в России и мощный стимул для укрепления капитализма на Западе. Историк Б. Мур писал о русской революции как о «предсмертном вопле класса, который вот-вот будет захлестнут волной прогресса». В ходе русской революции, а затем через создание советского строя человек с общинным сознанием овладел прогрессом. Условием для победы революции в России было уникальное сочетание подъема сознания общинного крестьянства и молодого рабочего класса, которое понял Ленин, развивая идею о союзе рабочих и крестьян. Революционным был рабочий класс именно в России, где он не потерял связь с землей и с крестьянскими корнями.

В 1908 г. взгляд Ленина на русскую революцию меняется. Это новая идея о революциях, предотвращающих господство капитализма. Он выделяет понятие «крестьянская». Это новое понимание, очевидно, и способствовало формированию Ленина как будущего вождя революции. Цивилизационный выбор России содержался в Апрельских тезисах Ленина 1917 г. Не буржуазная республика, а идущие от крестьянской общины Советы, не ускоренное развитие капитализма, а продолжение некапиталистического пути развития в форме социализма. Это был отказ от евроцентризма и признание своеобразия России.

Таким образом, в XIX в. Россия переживала новую волну модернизации – развитие промышленности по образцам западного капиталистического хозяйства. Но это развитие происходило в совершенно иных культурных и социальных условиях, отличных от западных. Накопившиеся противоречия привели к революции с иными действующими силами, отличными от действующих сил западных революций.

Крестьянство – 85% населения в России. Процесса раскрестьянивания нет, крестьянская община в России «переварила» не только помещика, но и немногочисленных капиталистических фермеров (Кара-Мурза С. Советская цивилизация. М., 2002). Хроническое недоедание крестьян создавало в России социальную базу для большевизма и распространения уравнилельных коммунистических идей. Достоверная информация о реальной жизни крестьян и об ухудшении питания поступала чаще всего от военных. Генерал В. Гурко приводил сведения, где 40% призывников из крестьян впервые в армии попробовали мясо. Для русских крестьян в конце XIX – начале XX вв. среднедушевое потребление продовольствия – 20 руб. в год, для английских – 100 руб. в год. Если после реформы 1861 г. положение крестьян улучшалось, повышалась урожайность, то в конце XIX в. и в начале XX в. крестьяне все больше ощущали наступление капитализма. Железные дороги вытягивали продукты сельского хозяйства. Крестьянство было главным источником ресурсов для капиталистической индустриализации, товарность крестьянского хозяйства искусственно повышалась денежными податями и налогами. В России возник периодический массовый голод. До 1917 г. весь прибавочный продукт изымался из села. Именно крестьянская война, «прорепетировав» 1905 год, свергла в феврале 1917 г. царизм с буржуазией и толкнула Россию дальше от капиталистического строя.

Рабочий класс к 1917 г. – 15 млн. чел. или 10% населения страны. Но подавляющее большинство – это рабочие в первом поколении, с сохраненным крестьянским мировоззрением. Семьи – в деревне, а сами в городе – «на заработках». Сохранение общинной этики проявлялось в форме мощной рабочей солидарности и способности к самоорганизации. Главными носителями революционного духа среди рабочих стали не кадровые рабочие, а молодые, недавно пришедшие из деревни. Именно они поддержали большевиков, для таких рабочих характерна особая тяга к знанию и чтению. А. Грамши писал, что русские рабочие вобрали в себя классовое сознание, накопленное пролетариатом мира за триста лет.

Буржуазия – так и не успела в России стать «классом для себя», в отличие от буржуазии Запада. Численный состав невелик. Доход свыше 20 тыс. руб. в год получали в 1905 г., по подсчетам министерства финансов, 5.739 человек и 1.595 акционерных обществ. Российская буржуазия, подавляемая импортируемым капиталом, после 1905 г. испытала такой страх, который заставил ее искать защиту у царского правительства. «Вскормленная» царизмом буржуазия в России была, скорее всего, консервативной, а не революционной. Известная формула Гучкова о том, что русская буржуазия находилась «между молотом и наковальней», уже много раз подтвердила свою жизнеспособность.

Капитализм импортировался в Россию. Это заставляло, по выражению М. Вебера, российскую буржуазию одновременно «догонять» капитализм и «убегать» от него. На такую же парадоксальную особенность буржуазии в России обращал внимание и П.Н. Миллюков, лидер партии кадетов, и, конечно же, Ленин, считавший буржуазию в России «культурно большим клас-

сом». Российская буржуазия к началу XX в. пришла как экономически сильный, но политически беспомощный класс, с противоречивым, неоформленным самосознанием. Не получила буржуазия в России и религиозного освящения, которое дал западной буржуазии протестантизм. Таким образом, буржуазия в России не могла стать ведущей силой буржуазной революции, как это было на Западе.

Интеллигенция к 1917 г. – 1,5 млн. чел. Модернизация в России способствовала рождению особого культурного слоя – разночинной интеллигенции, происходившей из разных социальных групп. Стихийная социальная философия русской интеллигенции сочетала либеральные гражданские свободы с ценностями традиционной цивилизации, такими как правда и справедливость. В этом принципиальное отличие от Запада. Для западного интеллектуала поиск правды означал поиск истины. Для русского – поиск правды означал поиск справедливости. Значительная часть интеллигенции занимала антикапиталистические позиции, испытал сильнейшее влияние марксизма. По сравнению с либерализмом, марксизм был более связан с наукой и обладал большими объяснительными возможностями. Марксизм нес также огромный заряд оптимизма. Именно эти качества, созвучные традиционным идеалам, объясняли особую тягу к марксизму в России.

От буржуазных ценностей интеллигенцию отделяли и социальные условия жизни. Учителя средних школ в России зарабатывали меньше, чем чернорабочие. Студенты участвовали в выступлениях рабочих и крестьян. Само слово «студент» приобрело понятие «защитник народа». Так что осваивать главные ценности энергичной западной буржуазии российская интеллигенция не стремилась.

Дворянство в начале XX в. – 1% населения России, владело третью земельных угодий страны. Это сословие продолжало «связывать» российское общество, поскольку дворянству в России были присущи высокая географическая мобильность и обширные социальные связи. В отличие от дворянства западной Европы, российское дворянство не было замкнутой корпорацией. Оно было тесно связано с буржуазией, что задерживало формирование классового сознания буржуазии. Можно увидеть и другое принципиальное отличие от Запада. Дворянство на Западе – враг буржуазии. В России – это симбиоз, среди либерально-буржуазных политиков было много дворян. Но после революции 1905 г. дворянство ясно осознало угрозу, и с либеральными настроениями было покончено. Дворянство сдвинулось вправо и стало консервативной силой, оказывающей сильное давление на правительство.

Таковы портреты главных социальных сил России к началу Февральской революции. Таким образом, **развитие капитализма в России привело к революции**, которая взорвала сословное общество и государство, но в то же время открыла дорогу совершенно новому советскому строю.

Лекция 7. АЛЬТЕРНАТИВЫ 1917 Г. В РОССИИ

*«Того, кто спас нас, больше нет»
(С. Есенин после смерти Ленина)*

Крах Российской империи и самодержавия как кризис модернизации. В современной отечественной и зарубежной историографии утвердилось мнение, что Февраль 1917 г. – вторая русская революция, событие, которое следует считать в истории России эпохальным. Февральская революция подвела черту под многовековой историей российской монархии и открыла путь для демократического развития России. **В 1917-1920 гг. в России около 90 политических партий.** Образование партии рабочего класса ускорило образование других политических партий:

Левые партии – социал-демократы – меньшевики, социалистическая (пролетарская) – большевики, неонародническая – социалисты-революционеры – эсеры, трудовики. Партия эсеров выражала интересы крестьянства.

Либерально-буржуазные – кадеты – конституционные демократы и октябристы.

Монархические – «Союз русского народа», «Союз Михаила Архангела». **Анархические** – до 20 групп, разделяющие идеи П. Кропоткина, М. Бакунина.

С Февраля по Октябрь 1917 г. Россия пережила единственный в мире опыт. В стране одновременно и без взаимного насилия возникли два типа государственности – буржуазное **Временное правительство и Советы**. Они означали два разных пути развития: либерально-буржуазный и советский. История выбрала второй путь, власть Временного правительства постепенно перетекла к Советам.

Февральская революция 1917 г. завершила долгий процесс разрушения легитимности государства Российской империи. **Легитимность** – это уверенность подданных в том, что государь имеет право на власть, что установленный в государстве порядок является выражением высших ценностей, что он обеспечивает благо и спасение страны и людей. При наличии этой уверенности власть одновременно является авторитетом, и государство прочно стоит на силе и согласии. Разрушение любой из этих опор означает начало крушения государства.

В моменты глубокого кризиса государства необходимо видеть не изолированные конфликты и противоречия, а их соединение в одну большую систему цивилизационного кризиса. **Кризис в России в начале XX в. был вызван очередной волной модернизации.** В конце XIX в. Россия переживала развитие промышленности по образцам западного капитализма. Но это развитие происходило в российских социальных условиях, что рождало проти-

воречия. Революция, сметающая самодержавие в России, имела иные движущие силы, они носили антибуржуазный и антилиберальный характер. Убеждение в правильности государства стало подрываться с возрастающей силой. Возник резонанс между действиями сил, подрывающих государственность, и действиями самого государства. Разумные и примирительные действия царского правительства стали судиться двойным стандартом, искаженно восприниматься общественным сознанием и ухудшать положение.

Западники создавали «светлые мифы» о Западе, противостояли им «черные мифы» о России. Развивались контакты российской интеллигенции с Западом, где в общественном мнении господствовала русофобия – представление о Российской империи как о деспотической тирании, душительнице свободы. В этой установке удивительным образом совпадали взгляды разных идеологических противников – консерваторы, либералы, марксисты в этом отношении были едины. **Запад импортировал в Россию представление о ней как о «жандарме Европы». В таких условиях легитимность власти быстро разрушалась. Революционеры разных направлений широко использовали террор.** Церковь не смогла смягчить нарастающий раскол. Само правительство выбирало не лучшие решения. Расстрел 9 января 1905 г. – Кровавое воскресенье – сломал хрупкое равновесие, создав кризис, завершившийся Первой русской революцией с массовым насилием над крестьянством. В дальнейшем кризис нарастал, проявляясь в отсутствии диалога правительства с Государственной думой. Даже при урезанных избирательных правах (выборы были неравными и многоступенчатыми), 30% депутатов из 450 были крестьянами и рабочими, намного больше, чем в парламентах европейских стран. В английской Палате общин в то время было 4 рабочих и крестьянина, в итальянском парламенте – 6, во французском – 5. Первая Дума в России несла не только парламентское, но уже и советское начало. Царское правительство распустило ее всего через 72 дня работы. А в 1907 г., после разгона II Государственной думы, новый избирательный закон сильно урезал представительство крестьян и рабочих в Думе.

С каждым месяцем авторитет самодержавия размывался все больше. Распуск Думы, на которую крестьяне возлагали надежды в решении земельного вопроса, подорвал монархические чувства самого многочисленного сословия, большинства населения России. Возрастало пассивное сопротивление. Государство начинает рискованную реформу по разрушению крестьянской общины через приватизацию земли, не затрагивая помещичье землевладение. Эта реформа Столыпина лишь ухудшила экономическую и политическую ситуацию. Сам П.А. Столыпин был убит после более чем десяти попыток покушения на его жизнь.

В 1914 г. началась Первая мировая война, она значительно углубила кризис. После успехов 1914 г., отступление 1915 г. потрясло широкие массы. Экономика России и прежде всего ее наиболее слабые участки не выдерживали колоссальных нагрузок. В первые же недели войны начались перебои на транспорте. Позиционная война стала серьезным моральным испытанием для

армии. Росли оппозиционные настроения. Участились погромы, обычным явлением стали забастовки.

Война до предела обострила экономические, политические и социальные проблемы страны. К 1917 г. на военную службу было призвано 15 млн. человек. В ходе боев погибло и умерло от ран около 1,5 млн. солдат, было ранено и оказалось в плену почти 5 млн. Стоимость одного дня войны увеличилась с 10 млн. руб. в 1914 г. до 40 млн. руб. в 1916 г. Уже в 1915 г. стал ощущаться продовольственный дефицит. Он был вызван не только уменьшением производства продовольствия, но и расстройством транспорта, инфляцией, нарушением товарообмена между городом и деревней. К осени 1916 г. тяготы войны стали ощущаться всем населением России. Департамент полиции в 1916 г. сообщал, что самый острый политический вопрос – это вопрос продовольственный. В центральных промышленных районах, которые преимущественно ввозили продовольствие, резко возросли цены. В условиях нарастания экономического кризиса были предприняты попытки полного государственного регулирования экономики: введены карточная распределительная система выдачи продуктов, контроль государства за материально-техническим снабжением предприятий и распределением их продукции. В декабре 1916 г. была введена принудительная хлебная разверстка. Несмотря на все эти меры, обстановка обострялась. Резко сокращалось промышленное производство, вполтину снизился сбор хлеба, курс рубля на внутреннем рынке упал до 27 копеек.

Особенно критическим было положение в Петрограде, Москве, в центрально-промышленных и западных районах. К концу 1916 г. Россия подошла к новой революции. Резко усилилось забастовочное движение среди рабочих. Если в 1916 г. по всей стране прошли 243 политические забастовки, то в начале 1917 г. их было 1140. За январь-февраль 1917 г. число участников различных форм протеста достигло 700 тыс. человек. Число дезертиров составляло в 1916 г. 1,5 млн. человек.

Процесс формирования всенародной общенациональной оппозиции самодержавию проходил на двух уровнях: сверху и снизу. На верхнем уровне шел процесс соединения основных политических структур достаточно разнородных сил на основе неприятия самодержавного режима. На нижнем – происходил процесс объединения масс, прежде всего населения столицы и Петроградского гарнизона, ставших впоследствии решающей силой Февральской революции.

Неудачи на фронтах усиливали утрату легитимности власти. Девизом выступлений в Думе стал вопрос: «Что это – глупость или измена?» Военные неудачи сопровождались духовным распадом в кругах высшей власти (распутинщина), решением государственных вопросов через дворцовые заговоры. Все это вызывало отвращение к самодержавию в народе. Отвращение, к которому нечувствительна демократия, было губительным для монархии, легитимность которой предполагает наличие благодати. В 1916 г. распад государственного аппарата ускоряется. Почти перестал работать Государственный совет, многие его члены вошли в состав «прогрессивного блока». В Со-

вете Министров – «министерская чехарда». Увеличивались штаты полиции, рассматривались варианты дворцового переворота.

В начале 1917 г. возникли перебои в снабжении хлебом. Подвоз продуктов в Петроград в январе 1917 г. составил половину от минимальной потребности. Хлебная проблема приобрела политический характер, и вся государственная система рухнула.

В начале 1917 г. большая часть руководства кадетской партии все еще надеялась на компромисс с царем и правительством, используя думское давление. Другая часть либерально-оппозиционного лагеря по-прежнему пыталась использовать для воздействия на Николая резолюции дворянства, членов императорской фамилии, личные контакты. Но сил для реформирования правящего режима у либеральной оппозиции не хватало, а очевидная неспособность самодержавия успешно вести военные действия, навести элементарный порядок в тылу, вызывали все большую тревогу в обществе. Полицейские донесения сообщали, что идея всеобщей забастовки со дня на день приобретает новых сторонников и становится такой же популярной, как и в 1905 г.

Углубляющийся кризис привел к стихийно оформившемуся стремлению покончить с самодержавием. В этих условиях **в начале 1917 г. оживилась деятельность социалистических партий.** Проявление народного недовольства прорвалось на экономической линии. 18 февраля началась забастовка на Путиловском заводе, завод был закрыт. Путиловских рабочих поддержали рабочие других предприятий Петрограда. 23 февраля бастовала треть столичного пролетариата, а 25 февраля забастовка стала всеобщей. **Экономические лозунги сменились политическими: «Долой царизм!», «Долой войну!»** Усилилось влияние левых партий, наладилось взаимодействие эсеров, меньшевиков, анархистов, трудовиков, большевиков. Правительство пыталось опереться на вооруженную силу – воинские части, полицию, жандармерию, казаков. 25-26 февраля произошли первые кровавые столкновения. 26 февраля началось вооруженное восстание, был захвачен арсенал, царь издал указ о роспуске Государственной думы. Генерал Хабалов, командующий Петроградским военным округом, не смог предотвратить нарастание революционного движения. 27 февраля солдаты Петроградского гарнизона перешли на сторону народа, начал складываться вооруженный союз рабочих и солдат, который занимал стратегически важные пункты: вокзалы, мосты, правительственные учреждения. Из тюрем были выпущены политические заключенные, деятельность государственных органов власти и правительства была парализована. В конце дня царские министры были арестованы и отправлены в Петропавловскую крепость.

Таким образом, 23 февраля в Петрограде начались волнения, которые означали для России начало Февральской революции. Она началась стихийно, не будучи результатом целенаправленного руководства партийных центров. События февральских дней привели к полному крушению многовековой российской монархии.

Государственность в традиционном обществе питается силой согласия подданных на продолжение власти. Утрата этого согласия и означала конец самодержавия. Как признавал лидер правых А.И. Гучков: «Мы не только свергли носителей власти, мы свергли и упразднили саму идею власти, разрушили те необходимые устои, на которых строится всякая власть».

Таким образом, продуктивным для понимания природы революции, свергнувшей самодержавие в феврале 1917 г., представляется модернизационный подход. В определенные исторические периоды модернизация становится абсолютно необходимой, но когда власть на нее решается, происходит дестабилизация системы. В момент неустойчивости самые различные заинтересованные в изменениях политические силы могут сломать старую традиционную власть. Историки и политологи, изучая процессы революций и распада государств в разных странах, отмечают эту общую закономерность: **самый опасный момент для власти тот, когда она сама начинает преобразовываться.**

Порочный круг, в котором оказалась российская монархия, был вызван **противоречиями модернизации.** Если не проводить модернизацию, Россию задавит Запад. Если проводить модернизацию, значит подорвать свою собственную базу так, что Россию опять задавит Запад. Сил овладеть кризисом модернизации монархический режим не имел. Схожие процессы можно наблюдать и в конце XX в. в СССР – России. Победителем из кризиса 1917 г. вышел режим, который **смог овладеть процессом модернизации и закрыть Россию от Запада.**

Проблема мирного перетекания власти от Временного правительства к Советам. Уникальность русской революции 1917 г. заключалась в том, что с ее первых дней в стране стали формироваться два типа новой государственности: **буржуазная республика и Советская власть.** Во Временном правительстве, особенно в его первых составах, руководили либералы. В руководстве Советов решающую роль играли меньшевики и эсеры. Эти два типа власти были различны не только по идеологическим, экономическим, политическим целям. Они представляли, вероятно, две ветви цивилизации. Соединение их в ходе государственного строительства было невозможно. Выбор двух ветвей цивилизации проходил в два этапа: первый (сравнительно мирный) – Февраль-Октябрь 1917 г., второй (военное столкновение) – 1918-1920 гг.

Февральская революция нанесла сильнейший удар по всем основаниям государственности. В первый этап мирному характеру революции (300 погибших в момент крушения огромного государства) способствовали: Государственная дума, где сохранялся авторитет старой власти, огромный перевес сил – масса революционно настроенных вооруженных солдат-крестьян после трехлетней войны, и опыт революции 1905-1907 гг., когда крестьянство России проявило поразительную организованность: в ходе уничтожения поместий, практически не было случаев хищений личных вещей владельцев.

Прочность новой государственности определялась скоростью и полнотой обретения легитимности. **Либерально-буржуазное государство западного типа**, которое могло стать результатом Февральской революции, **складывалось столь медленно**, что не поспевало за событиями. **Временное правительство не торопилось с созывом Учредительного собрания**, которое должно было решить главные вопросы государственного строительства. Не решилось оно и объявить Россию республикой. Причины слабости новой либерально-буржуазной государственности следует искать в природе сил, формировавших Временное правительство. Вдохновителями Февраля были западники. Их идеалом была буржуазная республика с опорой на гражданское общество и рыночную экономику, но реально в России этих опор еще не было. Российские рабочие сохраняли мироощущение общинных крестьян, стремление к христианской коммуне (обществу-семье). Прижиться государственность гражданского общества в России не могла. Либеральная демократия в России воспринималась как заманчивый заморский плод: «Власть не от мира сего». В сознании крестьян буржуазия не годилась для власти – у нее не было государственного чувства.

Временное правительство испытывало нарастающее отчуждение. Империя рассыпалась. Для создания гражданского общества требовалось сломать сословные барьеры и крестьянскую общину, но правительство не решилось отменить помещичье землевладение. В связи с затянувшимся решением земельного вопроса возник конфликт Временного правительства с крестьянством. Весной 1917 г. крестьяне начинают захватывать те земли помещиков, которые остались необработанными. Всероссийский съезд крестьянских депутатов потребовал запретить куплю-продажу земли. На глазах измученных войной крестьян, помещики спекулировали землей, продавали иностранцам, закладывали по низкой цене в банках, на сруб продавали леса. В конце апреля 1917 г. крестьянские волнения происходили уже в 42 губерниях европейской России из 49.

Министр земледелия в правительстве эсер В. Чернов выступил в мае с обещанием принятия закона, запрещающего куплю-продажу земли, но закон так и не был издан. В августе 1917 г. начались крестьянские восстания с требованиями национализации земли. Но на национализацию Временное правительство пойти не могло, т.к. половина всех землевладений России была заложена, и национализация земли разорила бы банки. Добавим, что почти все банки в России в это время – иностранные. 24 октября 1917 г. была принята резолюция левых фракций в правительстве о передаче земли в ведение земельных комитетов до решения вопроса Учредительным собранием, но было уже поздно. 25 октября Временное правительство было ликвидировано. Таким образом, **выявилась полная беспомощность Временного правительства в главном вопросе России – земельном.**

Беспомощность проявлялась все больше и в решении другого важнейшего вопроса – о мире. Идея немедленного прекращения войны появилась не на пустом месте. После свержения монархии солдаты заторопились с фронта домой, т.к. в деревне началось стихийное решение земельного вопроса. Дру-

гая причина – восприятие этой войны как бессмысленной. Временное правительство «не заметило» этой ситуации, а загонять солдат в окопы становилось все труднее. Курс «войны до победного конца» потребовал от Временного правительства введения военно-полевых судов и прочих репрессий. Общество ответило на это озлоблением и недоверием. Уже с марта 1917 г. Россия была охвачена лихорадкой выборов и голосований, доходящих до абсурда. В России не было силы, которая могла бы укрепить позиции Временного правительства. Массовой буржуазной партии не было. Численность кадетов – 15-20 тыс. Привлекательной буржуазной идеологии для значительной части населения также не было. В общественном диалоге буржуазные либералы России серьезно проигрывали большевикам и эсерам.

Совершенно другой ситуация была для Советов. **Обретение легитимности Советами происходило снизу и стихийно.** Народный парламент в образе Совета рабочих и солдатских депутатов образовывался сразу, без предварительных заседаний и комиссий. Эта новая форма государственности была выражением массового стихийного движения. Способ ее организации был иным, нежели в западном гражданском обществе, не партийным. По подсчетам историков, в 1917 г. в России партийную принадлежность имело чуть более 1% населения. Либерально-буржуазное правительство, которое пыталось опереться на такую политическую структуру, повисало в воздухе. Советы же формировались как сословно-корпоративные органы, а не партийные. Эсеры и меньшевики, возглавляя Петроградский Совет, не предполагали, что основой Советов была государственность крестьянской России, для которой монархия стала обузой, а правительство кадетов – недоразумением. Форме и содержанию Советов пока не хватало только идеологии, и ключевым моментом в изменении этой ситуации стали Апрельские тезисы Ленина.

В Апрельских тезисах Ленин поставил вопрос о выборе типа государственности. Россия после Февраля пошла не по пути Запада, значит, западные законы в данный момент в России не действуют. Возможность социалистической революции на стадии «перезревшего» капитализма была пересмотрена (Кара-Мурза С. Советская цивилизация. М., 2002). **Ленин осознал, что Советы представляют новый тип государственности.** Но это был новый тип для уровня государства, для уровня самоуправления – традиционный, характерный для аграрной цивилизации. **В России Советы вырастали именно из крестьянских представлений о власти.** Исследователь русского крестьянства А.В. Чаянов писал: «Развитие государственных форм идет не логическим, а историческим путем. Наш режим есть режим советский, режим крестьянских Советов. В крестьянской среде этот режим существовал в своей основе до 1917 г.». В еще более далекой основе Советов можно видеть волостной сход – собрание деревенских представителей. Именно в этих Советах Ленин увидел основу новой государственности. В условиях появления нового типа государственности путь к социализму стал возможен и без исчерпания возможностей капитализма, и без опоры на буржуазную демократию, а сразу – через Советы. Полезно вспомнить, что в тот момент большевики не были влиятельной силой в Советах, да и обсуждение тезисов в Пет-

роградском комитете большевиков закончилось отклонением: против них было 13 голосов, за – 2 голоса. Но большевики «с мест» лучше поняли смысл, и уже через 10 дней партийная конференция большевиков поддержала Апрельские тезисы.

Власть незаметно и почти бескровно перетекала к Петроградскому Совету. Пробным камнем стал вопрос о земле, уже 9 апреля 1917 г. Петросовет признал запашку всех пустующих земель делом государственной важности и потребовал создания на местах земельных комитетов. Легитимность нового типа власти накапливалась через множество обычных житейских дел. Так, Временное правительство создавало милицию из студентов-добровольцев, а Совет создавал милицию из рабочих. Порядок наводила милиция рабочих.

В июле 1917 г. Временное правительство сделало отчаянный шаг, чтобы ликвидировать двоевластие. Была расстреляна мирная демонстрация, и это развязало руки Совету для принятия радикальных мер. **В августе состоялась попытка свергнуть Временное правительство с помощью корниловского мятежа.** Защиту Временного правительства организовал Петросовет, что означало полное банкротство правительства. Окончательно отстранено от власти правительство было 25 октября, в день открытия II съезда Советов. Провозглашение Советской власти и принятие декретов о мире и о земле на этом съезде нейтрализовали возможность буржуазной республики. Стихийный процесс советской государственности обрел организующую его партию, партию большевиков.

Руководство большевиков считало, что революция имеет антибуржуазный характер и перерастает в социалистическую. Это объясняет нежелание вступать в коалицию с Временным правительством и поддержку лозунга **«Вся власть Советам!»**. Накануне Февраля в партии большевиков работали 10 тыс. человек, в Октябре – 350 тыс. Меньшевики отставали по численности. Эсеры и меньшевики вступили в союз с либерально-буржуазными силами. Объяснение необходимо видеть в убеждении меньшевиков и эсеров в том, что Россия не готова к социалистической революции и поэтому нужно укреплять буржуазное Временное правительство. В дни корниловского мятежа идея коалиции с буржуазией была полностью дискредитирована. Это сильнее всего ударило по меньшевикам. Впервые после Февраля в Советах были отвергнуты резолюции меньшевиков. К руководству в Петроградском и Московском Советах пришли большевики. Партия меньшевиков начала распадаться. Таким образом, **большевики оказались единственной партией, которая действительно чувствовала революцию, понимала ее природу.** Революционная программа большевиков следовала всей траектории российской государственности. Характерно высказывание М. Либера: «Ложь, что массы идут за большевиками. Наоборот, большевики идут за массами». П.Н. Милюков в эмиграции писал: «Никакого коммунизма введено в России не было. Сами коммунисты в процессе революции должны были приспособляться к условиям русской действительности, чтобы существовать». Важен тот факт, что Октябрь был закономерен и не случаен. Он был ожидаемым ре-

зультатом всего предыдущего хода развития, что не требовало никакого насилия.

Сущность Октября как цивилизационного выбора отмечали многие идеологи России и Европы. Сторонники Каутского определяли большевизм как «азиатизацию Европы». Н. Бердяев писал: «Большевизм гораздо более традиционен, чем принято думать. Он согласен со своеобразием русского исторического процесса. Произошла русификация и ориентализация марксизма». Очевидно, эта революция была спасением России, спасением от капитализма и от Запада. Главной заслугой большевиков можно считать обуздание стихии революции и реставрацию Российского государства в новой форме Советской власти.

Лекция 8. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА (1917-1939)

*«Большевики смогли овладеть русским бунтом,
возглавить его и утихомирить».
(В.В. Кожин)*

Проект Ленина обуздания революционной стихии и спасения России. Зарождение социализма в России было связано не с простым заимствованием идей из Европы, а со становлением национального самосознания. Возникновение патриотического подъема, даже национализма было не случайным, оно стимулировалось осознанием отсталости России от уходящих вперед европейских государств, пониманием необходимости модернизации полноценной, а не такой, которая до сих пор проводилась в России в духе имперской модели. **Социализм в России явился по существу альтернативным проектом национального развития.** Для многих образованных русских людей социалистическая идеология оказалась привлекательной по ряду причин. Социализм указывал вектор развития, совпадающий с мировым, сокращалась дистанция между Россией и передовыми странами. Социалистические идеи опирались на национальные культурные традиции, коллективизм и общинность русского человека, отвечали антибуржуазной тенденции общественного сознания, столь характерной для стран запоздалой модернизации.

Еще раньше, для народников это была достаточно стройная концепция **«некапиталистического пути развития»** для России, согласно которой западный капитализм для России был невозможен, и альтернативой ему должен стать социализм. Он открывал **путь равноправной интеграции в мировое хозяйство.** В социалистических планах развития ликвидация национальной отсталости формулировалась как одна из главных целей. Важнейшей составляющей социалистической модернизации стало **изменение мотивации труда.** В Советском Союзе, также как и на Западе, решалась задача оптимизации производства. Коммунизм – это замена самого метода. Принуждение и побуждение должны смениться мотивацией, лежащей вне экономи-

ки. В «Капитале» К. Маркс писал, что стремление работать хорошо присуще рабочему изначально. Построение коммунизма возможно лишь при реализации этого принципа, еще и распространенного на все социальные группы. **Работать должно стать интереснее, чем отдыхать.** Коммунизм станет возможным лишь тогда, когда заинтересованность в самом процессе труда будет значительно выше стремления к материальным последствиям труда. Труд должен стать удовольствием, а материальная составляющая должна не иметь значения.

Большевики сразу проявили себя как сила, занятая строительством государства. В ноябре 1917 г. они стали **правящей государственной партией**. Проект Ленина был спасительным для России (Кара-Мурза С. Советская цивилизация. М., 2002). **Напряженность в среде крестьянства была резко снята двумя декретами – о мире и о земле. В городе большевики решили важнейшие проблемы – личной безопасности и продовольствия.** Был мобилизован в Красную гвардию каждый десятый рабочий. Рабочая милиция навела в городах минимальный порядок. Для решения продовольственной проблемы были предприняты чрезвычайные меры. Они устранили угрозу голодной смерти, но не голода, в городах и в армии. Не имея еще государственного аппарата, большевики обеспечили население скудными, но надежными пайками. Кусок хлеба был дан каждому без лишней болтовни.

Главной заслугой Советского государства было обуздание революции и реставрация России. Необходима была огромная смелость и понимание воли народа. После национализации земли рабочие стали требовать национализации заводов. Рабочие комитеты составляли письма с просьбой взять их предприятия под защиту государства. Ленин пытался остановить массовую национализацию, остаться в границах государственного капитализма. Гражданская война должна была закончиться как можно быстрее. Решительная победа красных над белыми в Крыму и прекращение стихийного крестьянского сопротивления через переход к нэпу было полным завершением войны. Для гражданских войн в других странах общим правилом стало длительное, изматывающее противостояние. Гражданская война в России имела не только социальное, но и национальное измерение. Ленин предложил совершенно новый тип объединения – через республику Советов образовывались промежуточные национальные республики. Объяснялась ценность для трудящихся большого единого государства.

Идеология и практика «военного коммунизма» (1918-1920). Отдельным этапом в экономической и социальной политике Советского государства был «военный коммунизм». **Главный признак «военного коммунизма» – перенос центра тяжести экономической политики с производства на распределение.** Спад производства достигает такого уровня, что главным для выживания общества становится распределение того, что есть. Жизненные ресурсы пополняются в малой степени. При распределении через свободный рынок цены подскакивают так высоко, что самые необходимые продукты становятся недоступными для населения, тогда вводится нерыночное,

уравнительное распределение. Резко сужается денежное обращение, продовольственные и промышленные товары распределяются по карточкам, вводится всеобщая трудовая повинность.

Ленин делал ставку на мировую революцию и создание «товарищеской экономики», рассчитывая таким образом компенсировать экономическую отсталость страны и малочисленность рабочего класса. При населении 166 млн человек в 1917 г. численность рабочего класса составляла 15-18 млн человек. **Всеобщая трудовая повинность** провозглашалась как единственная мера, способная в условиях войны и разрухи осуществить необходимую экономию сил и средств. Во многих странах в критические периоды использовалась именно такая политика «военного коммунизма»: во время Великой Французской революции, в Германии во время первой мировой войны, в Великобритании во время второй мировой. **Чрезвычайные продовольственные меры** являются наиболее очевидной частью «военного коммунизма». В мае 1918 г. в стране была введена продовольственная диктатура, в начале 1919 г. – продовольственная разверстка. За счет прямого вне рыночного распределения, городское население получало от 20 до 50% потребляемого продовольствия. Остальное давал «черный рынок». Твердые цены, запрет на спекуляцию, реквизиции хлеба – известные **в мировой истории меры предотвращения голода**.

Чрезвычайные продовольственные меры во Франции были введены сторонниками экономического либерализма, принципиальными противниками любого государственного регулирования рынка. Николай II и позже Временное правительство в России также использовали **продразверстку**, но у них не получилось из-за слабости государственного аппарата и нерешенности крестьянского вопроса, это одна из причин гибели Российской империи. Продразверстка же Советского правительства была успешной, т.к. крестьянство получило землю и освобождение от долгов, арендных платежей от Советской власти, и на открытый конфликт с такой властью оно не шло. Когда гражданская война закончилась, политика «военного коммунизма» перестала быть терпимой для большинства крестьянства. Уже осенью 1920 г. Ленин выдвигает задачу организации правильных экономических взаимоотношений города и деревни. Он подчеркивает необходимость дать крестьянам взамен хлеба соль, керосин и мануфактуру в небольшом количестве. В это же время Ленин задумывается о переходе к продналогу, и уже весной 1921 г. на X съезде партии прозвучала мысль о том, что нэп вводится всерьез и надолго.

Новая экономическая политика и ее модернизационные ресурсы (1921-1928). Положение промышленности было еще хуже. В 1920 г. продукция тяжелой промышленности составляла примерно 15% от довоенного уровня. Рабочий класс также был подорван хозяйственной разрухой. Шел процесс **деклассирования рабочих**. Основой экономики и главным источником ресурсов для развития страны в целом было сельское хозяйство. После Октября в нем произошло выравнивание размеров хозяйств. Стали резко

преобладать крестьянские дворы с небольшими наделами и одной лошадью. Безлошадных хозяйств оставалось около 35%.

В основу государственной политики в годы нэпа в деревне был положен известный проект экономиста-аграрника А.В. Чаянова, который заключался в развитии трудовых крестьянских хозяйств без наемного труда с их постепенной кооперацией. В марте 1921 г. X съезд РКП(б) принял решение о переходе от продразверстки к продналогу. Начинался нэп. Размеры налога были почти в два раза меньше продразверстки, предполагалось также получить значительное количество хлеба через восстановление свободного товарообмена между городом и деревней, т.е. через торговлю. Первый год нэпа сопровождался катастрофической засухой. Официальное количество пострадавших от голода – 22 млн. человек. Но нэп восстановил положение в народном хозяйстве. В 1922 г. урожай достиг 75% довоенного уровня, а в 1925 г. посевная площадь достигла довоенного уровня. **Главная отрасль экономики – сельское хозяйство – стабилизировалось, но в нем нарастал тот же кризис аграрного перенаселения**, который поразил Россию в начале XX века и породил реформу Столыпина. К 1928 г. абсолютный прирост сельского населения составил 9%, а посевная площадь увеличилась только на 5%. Товарное производство зерна сократилось вдвое и составило 48% от довоенного уровня. В результате началось сокращение доли рабочей силы, занятой в промышленности и торговле, – процесс, несовместимый с индустриализацией. Это был процесс **натурализации и аграризации народного хозяйства**.

Промышленное производство к 1925 г. составляло 75% довоенного (1913 г.) уровня. Производство электроэнергии превзошло довоенный уровень. Был отменен закон от 29 ноября 1920 г. о национализации всех предприятий. Мелкие предприятия с количеством работающих до 20 человек денационализировались. Малые и средние предприятия стали сдавать в аренду. За 1921–1928 гг. было заключено 178 договоров о создании концессий. Но в целом иностранные инвестиции были небольшими, государство не стремилось увеличивать ввоз капитала. В марте 1923 г. провели перепись предприятий, где выяснилось, что 85% всех промышленных рабочих были заняты на государственных предприятиях и производили 92% продукции. Частные предприятия давали почти 5% продукции, кооперативы – 3%, так что фигура нэпмана в сознании следующих поколений сильно преувеличена.

Переход к нэпу был непростой задачей. Введение стихийных рыночных механизмов при острой нехватке сырья, оборудования и готовой продукции приводило к тому, что любое неравновесие начинало обостряться, порождая цепную реакцию кризиса. Вследствие конкуренции предприятий на рынке промышленные цены резко снизились. В 1922 г. ткань продавалась по цене в два раза ниже себестоимости. Для укрепления позиций промышленных предприятий стали создавать объединения – синдикаты, конкуренция была устранена, цены стали расти, но теперь возникли другие «ножницы цен» – уже в ущерб сельскому хозяйству. Введение хозрасчета изменило и систему оплаты труда. Денежный элемент в зарплате вырос до 32%, но это вызывало

недовольство рабочих, т.к. цены на продовольствие были слишком высоки, а **распределение пайков прекратилось уже в 1921 г.**

В промышленности упразднялась система главков, и предприятия получали значительную экономическую свободу. Вводилось плановое начало. Еще в годы гражданской войны была начата разработка перспективного плана электрификации России. В декабре 1920 г. план **ГОЭЛРО** был одобрен VIII Всероссийским съездом Советов. Это был первый перспективный план развития народного хозяйства. В 1921 г. для работы по планированию народного хозяйства была создана Государственная плановая комиссия (**Госплан**). Госплан, возглавляемый в первые годы нэпа талантливыми экономистами (**Н.Д. Кондратьев**), решал сложные задачи согласования различных экономических интересов и противоречий. На первом месте, конечно, стояла оборона. Но для всех других отраслей рассчитывался сложный межотраслевой баланс.

Важные изменения нэп внес в систему власти. Лозунг революции «Вся власть Советам!» начал менять свое содержание уже в первые месяцы Советской власти. Многие Советы интегрировались в государственный аппарат, или вставали в прямую оппозицию большевикам (известный лозунг Кронштадтского восстания: «Советы без коммунистов»). ВКП(б) физически была мало представлена в деревне: в 1925 г. партийные ячейки имелись в среднем в одном селе из 30. Треть коммунистов на селе были горожане. С 1924 г. в условиях неурожая экономическая власть кулаков на селе стала переходить в политическую власть. Необходим был компромисс с основной массой крестьян. В 1923 г. в выборах по неполным официальным данным, участвовали около 35% избирателей, реальное участие по свидетельству современников составляло от 15 до 20%. При этом рос процент коммунистов и комсомольцев в Советах. Это были явные признаки безразличия крестьянства к органам государственной власти. Была начата кампания оживления Советов. Президиум ЦИК СССР постановил, что выборы 1924 г. отменяются там, где на них явилось менее 35% избирателей. Главным было возвращение избирательных прав кулакам, хотя и в нарушение конституций союзных республик. Повторные выборы весной 1925 г. показали более высокую активность избирателей. Связь Советской власти с крестьянством была восстановлена, но дорогой ценой: на селе укреплялась власть кулака, а в партии усилилась оппозиция.

В партии нэп рождал острые и болезненные дискуссии. Ленин неоднократно подчеркивал, что для России «**смычка с крестьянской экономикой**» (главный смысл нэпа) – **основное условие построения социализма.** **Главный вопрос нэпа – отношения Советского государства и крестьянства, в спорах 1920-х гг. преломлялся в различных проблемах.** Это была борьба города с деревней. Острые споры возникали в комсомоле, который оказался во многом крестьянской организацией (почти 60% состава – крестьяне-середняки). Опять это был вопрос о выборе цивилизационного пути.

Основными из пяти общественно-экономических укладов России в 1920-е гг. являлись: социалистический, капиталистический и мелкотоварное хозяйство. Нэп представлял собой сложный комплекс социально-экономических

мер: разрешение товарно-денежных отношений, свободного найма труда, концессий, упорядочение финансовой системы, создание нового механизма управления экономикой на основе рынка и хозрасчета и в целом отказ от понимания социализма как безраздельного господства государственной собственности. Введение в массовое сознание идей собственности и права не могло быть отступлением для крестьянской общинной России. Это был значительный шаг вперед.

Нэп породил множество надежд и иллюзий. Оценки его всегда носили политизированный характер. Это определило многолетнюю полемику о причинах его введения правящей большевистской партией - непримиримым противником рыночных отношений. Политические силы соглашались, что нэп был поворотом от военно-коммунистической модели социализма, навязываемой обществу правящей большевистской партией, к рыночной модели, проверенной опытом развитых стран и рассчитанной на развитие таких механизмов, которые стимулировали бы эволюцию производительных сил на основе экономических стимулов к труду.

Введение в массовое сознание идеи собственности и права не могло быть отступлением для крестьянской общинной России, это был шаг вперед, это было освоение категорий собственности и права уже **на траектории новой модернизации** России. Выполнение главных требований крестьян – **восстановление свободного товарообмена города и деревни** и замена продразверстки продналогом позволило стабилизировать сельское хозяйство, но ненадолго. Обнаруживались крайне неприятные тенденции для пролетарской власти в крестьянской стране: происходило увеличение крестьянского населения, а вместе с ним аграризация и натурализация сельского хозяйства. Именно здесь необходимо искать тупики новой экономической политики. Растущая тенденция **окрестьянивания** России вызвала необходимость нового модернизационного рывка.

Свертывание нэпа и утверждение мобилизационного социализма в 1930-х гг. Вариант модернизации, реализовывавшийся большевиками, развивался постепенно. В конце 1920-х гг. нэп сворачивается, или гибнет в результате собственных кризисов и противоречий, и утверждается путь форсированной индустриализации. В 1989 г. было проведено экономическое моделирование варианта продолжения нэпа в 1930-х гг. Оно показало, что в этом случае не только не было возможности поднять обороноспособность СССР, но и что годовой прирост валового продукта опустился бы ниже прироста населения. В таких условиях началось бы обеднение населения, и страна неуклонно шла бы к социальному взрыву. В 1920-1930-х гг. в стране возникло нестабильное равновесие, напоминающее заколдованный круг: для восстановления баланса нужно было ускорить индустриализацию, а для этого требовалось увеличить приток продовольствия из села, рабочей силы, а для этого нужно было увеличить производство хлеба, повысить его товарность, создать на селе потребность в продукции тяжелой промышленности. Разо-

рвать круг можно было только посредством радикальной модернизации сельского хозяйства. Теоретически для этого были **три пути**.

Первый – поддержка кулака, расслоение села на крупных фермеров и пролетариат. **Второй путь** – ликвидация кулаков и образование крупных механизированных коллективных хозяйств. **Третий путь** – постепенное развитие трудовых единоличных крестьянских хозяйств с кооперацией. После срыва хлебозаготовок в 1927-1928 гг., когда пришлось пойти на чрезвычайные меры, ввести твердые цены, закрыть рынки и даже применить репрессии, вопрос должен был решаться срочно. Чрезвычайные меры 1929 г. уже воспринимались крестьянством как совершенно ненормальные и вызвали более 1300 мятежей. В 1929 г. в городах были введены карточки на хлеб. Путь на создание фермерства через расслоение крестьянства был несовместим с советским проектом. Но важнее то, что он мог пробудить более серьезные источники сопротивления. Был взят курс на коллективизацию. Это предполагало и ликвидацию кулачества как класса.

Коллективизация в современной отечественной историографии рассматривается как глубокое революционное преобразование не только села и сельского хозяйства, но и всей страны. Она серьезно изменила не только экономику страны, но и социальную структуру. На первом этапе коллективизация вызвала состояние тяжелой катастрофы, сопровождаемой массовыми страданиями и гибелью населения (ряд исследований определяет количество погибших от голода 1931-1933 гг. в 4 млн. человек). Но тот факт, что Советское государство пережило эту катастрофу, говорит о его значительном потенциале и запасе доверия, которое возлагал на него народ. Состояние отношений советской власти с крестьянством в России можно считать главным вопросом государства. В 1920-х гг. ученые-аграрники и специальная комиссия СНК СССР под руководством А.И. Рыкова изучали этот вопрос и разрабатывали различные проекты. А.В. Чаянов, исходя из теории трудового крестьянского хозяйства, различал шесть социальных типов крестьянских хозяйств и выделял в категорию кулака лишь те хозяйства, которые основной доход получали за счет аренды на кабальных условиях. В декабре 1929 г. был образован Наркомат земледелия СССР, на который было возложено проведение коллективизации. В начальный период коллективизация шла во многих районах успешно. Крестьяне воспринимали колхоз как артель, известный им вид производственной кооперации, не разрушающий крестьянский двор, основу всего уклада русской деревни. Коллективизация на этом этапе понималась как возрождение общины, но вскоре оказалось, что обобществление заходит слишком далеко, разрушая крестьянский двор. Возникло сопротивление, затем административный нажим, а затем репрессии. В марте 1930 г. в газете «Правда» была напечатана статья Сталина «Головокружение от успехов» с критикой перегибов. Нажим на крестьян был ослаблен, начался отток из колхозов. Но ненадолго. Несомненно, коллективизация была тем явлением, отражающим особое состояние людей, которое и было движущей силой тоталитаризма – массовая воля выполнить необходимую задачу любой ценой. Центральные органы Советского государства часто должны были сдер-

живать рвение местных. Уместно вспомнить о Временном правительстве, которое не могло заставить местные органы выполнять его решения.

В годы перестройки широко распространялось мнение, что голод в период коллективизации 1932-1933 гг. был вызван резким увеличением экспорта зерна для покупки западного промышленного оборудования. Но, согласно многочисленным исследованиям, в 1932 г. экспорт зерна был резко сокращен. Он составлял только 1,8 млн. т. против 4,8 млн. т. в 1930 г., в конце 1934 г. экспорт зерна был вообще прекращен. Не были чрезмерными и государственные заготовки – они составляли треть всего урожая. Причиной голода, очевидно, был новый порядок изъятия зерна у колхозов для хранения его на элеваторах, в результате которого зерно из деревни вывозилось полностью. В мае 1933 г. состоялся судебный процесс против ряда работников Наркомзема как виновных в возникновении голода. Положение выправилось лишь в 1935 г., в городах были отменены карточки.

Для целей **индустриализации** важнейшим результатом коллективизации стало резкое повышение товарности колхозов – до 50% по сравнению с 20% единоличных хозяйств. К 1940 г. мощность тракторного парка почти сравнялась с суммарной мощностью тяглового скота и достигла почти 14 млн. л.с. В оценке такого крупного социального института как коллективизация С. Карамурза использует полезное сравнение кризиса становления и кризиса ликвидации. Кризис коллективизации привел к сокращению производства зерна в 1931-1934 гг. по сравнению с 1929 г. на 3%. Засуха 1933 г. была стихийным бедствием, но затем производство стало расти и через пять лет превысило уровень 1929 г. почти на 40%. К 1980-м гг. производство зерна в колхозах и совхозах увеличилось почти в три раза, молока, яиц в 10 раз. Ликвидация же колхозного строя в 1992 г. привела к стабильному снижению производства почти в три раза без признаков оживления. В 1997 г. впервые в российской истории XX века количество коров на 10 человек упало ниже 1. Половина продовольствия в современной России поступает по импорту за нефть и газ, и если бы не они – в стране наступил бы смертельный голод.

Другой вопрос – **выбор способа индустриализации**. Дискуссия в партии протекала трудно и долго. При отсутствии иностранных кредитов можно было вести индустриализацию только за счет внутренних ресурсов. Влиятельная группа в партии – член Политбюро Н.И. Бухарин, председатель Совнаркома А.И. Рыков и председатель ВЦСПС М.П. Томский отстаивали более спокойный вариант постепенного накопления средств через продолжение нэпа. Пока троцкисты спорили с бухаринцами о том, где взять средства для инвестиций, Сталин прислушивался и ждал. Когда же он понял, что авторитет его укрепился, а в народе появилась вера в его непогрешимость, он принял решение: единственным поставщиком накоплений и рабочей силы для промышленности может быть только крестьянство. Стране нужна крупная индустрия и оборона, а гуманные идеи социализма могли подождать.

Рассмотрим подробнее альтернативные **планы строительства социализма** в СССР.

План Н.И. Бухарина, лидера правой оппозиции в партии:

- сохранить НЭП в деревне, всемерное развитие кооперации, развертывание крупных коллективных хозяйств в зерновых районах;
- индустриализация сельского хозяйства (создание небольших предприятий по переработке сельхозпродукции в деревне;
- основой аграрного сектора остается индивидуальное крестьянское хозяйство;
- непризнание пути резкого повышения или снижения сельскохозяйственных цен, усиления налогов с крестьянства;
- понимание пятилетнего плана как прогноза основных тенденций в развитии экономики с постоянными поправками и корректировками;
- стратегия регулируемого рынка с обязательным использованием товарно-денежных отношений, сбалансированного развития индустриального и аграрного секторов, преодоление диспропорций развития.

План Сталина:

- форсированное развитие тяжелой промышленности за счет напряжения всей хозяйственной системы, перекачки средств из деревни в промышленность;
- после модернизации тяжелой индустрии – техническое перевооружение временно «ущемленных» сельского хозяйства и легкой промышленности;
- коллективизация крестьянского хозяйства как главный источник индустриализации;
- утверждение неизбежности обострения классовой борьбы по мере строительства социализма;
- вариант скачкообразного развития, основанный на максимальной концентрации ресурсов на основном направлении – в тяжелой индустрии для решения задач обороноспособности государства.

В партийной дискуссии победила линия Сталина – форсированный вариант индустриализации. К 1929 г. сталинизм победил окончательно.

Сталинизм как мобилизационный социализм. В годы перестройки, в 1989 г., было проведено моделирование варианта Бухарина, расчеты показали, что при продолжении нэпа нарастало бы отставание не только от Запада, но и от роста населения в СССР. Это могло вызвать поражение при первом же военном конфликте. Поэтому был взят курс на форсированную индустриализацию. Усилились административные методы руководства экономикой. Действие рыночных механизмов ограничивалось и подавлялось планом. Но **других путей, которые бы показали реальную возможность иным способом осуществить за десять лет индустриализацию России с выводением ее обороны на необходимый для мировой войны уровень, не было.** Были ликвидированы проявления хозрасчета, усилилось налоговое бремя, к 1933 г. исчезли концессии.

Темпы индустриализации были невероятно высокими. Прирост промышленной продукции за 1930 г. составил 47%. За годы первой пятилетки (1928-1933) было введено 1500 новых промышленных объектов. Удельный

вес промышленности в ВВП достиг 71%. Была достигнута материально-техническая независимость страны, создано собственное машиностроение. В колхозах уже находились 60% всех крестьянских хозяйств. Было создано 2,5 тыс. МТС с 150 тыс. тракторов. Учебные заведения подготовили 170 тыс. специалистов с высшим образованием. Впечатляют и итоги второй пятилетки (1933-1938). Построено 4500 новых предприятий, доля тяжелой промышленности увеличилась до 58%. В колхозах – 93% крестьян.

С 1928 по 1941 гг. было построено около 9 тыс. крупных промышленных предприятий. Промышленность по отраслевой структуре, техническому оснащению, возможностям производства важнейших видов продукции вышла на уровень развитых стран. Был осуществлен массовый выпуск самолетов, автомобилей, тракторов, комбайнов, синтетического каучука. Стала быстро развиваться оборонная промышленность с использованием оригинальных отечественных разработок. Индустриализация, коллективизация, создание новой армии стали главными частями большой программы модернизации СССР. Были решены следующие **задачи сталинской модернизации**:

1. Создан более высокий по сравнению с западным капитализмом тип общественной организации, основанный на производственном коллективизме и коммунистической идее.
2. Обеспечен быстрый рост экономики за счет полной реконструкции народного хозяйства и индустриализации.
3. Осуществлена культурная революция, преобразовавшая на основе коммунистической идеи всю духовно-идеологическую и культурную сферу, распространены грамотность и образование, необходимые для индустриализации.
4. Обеспечена более высокая, чем на Западе, производительность труда за счет моральных и духовных стимулов.

За счет каких ресурсов была осуществлена эта масштабная модернизация:

1. Сосредоточение всех наличных ресурсов в руках государства, что предполагало тотальное огосударствление (национализация).
2. **Главным источником индустриализации стала принудительная коллективизация сельского хозяйства**, выкачивание государством средств из колхозной деревни. Использовались и другие возможности для получения средств в интересах модернизации: введение монополии внешней торговли, развитие сырьевого экспорта.
3. Ограничение потребления, государственная эксплуатация населения, применение принудительного казарменного, лагерного труда. Была разработана система мер, стимулирующая производительность труда без дополнительной оплаты: ударничество, социалистическое соревнование, занесение на доску почета и др.

В результате интенсивных преобразований экономики в 1928-1940 гг. в стране был создан **мощный промышленный потенциал, сделаны значительные шаги в сторону индустриальной цивилизации. СССР вышел на второе место в мире после США по абсолютным объемам производства.**

Конституции 1936 г. завершила большой этап государственного строи-

тельства. В ней эта модель социализма была объявлена подлинной. Для своего времени сталинская Конституция была самой демократической конституцией в мире. Конституция преобразовала Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов в Советы депутатов трудящихся и отменила ограничения в избирательных правах для лиц, которые в прошлом эксплуатировали чужой труд. Проект Конституции был обсужден на всех уровнях общества. В обсуждении принимало участие более половины взрослого населения СССР. Насколько ее положения были реализованы в политической практике – другой вопрос. Конституции всегда в той или иной мере служат декларированным идеалом, ориентиром. Изменить традиционное по своему типу общество на гражданское – вопрос не конституций и законов, а глубоких социальных революций.

Самое принципиальное сомнение в Конституции связано с вопросом национального государственного строительства. При составлении первой Конституции СССР 1924 г. после образования СССР в 1922 г. в дискуссии о национально-государственном устройстве победила точка зрения В.И. Ленина. Это было вынужденной необходимостью, условием прекращения гражданской войны и объединения в Союз. Но Ленин не считал огосударствление народов лучшим выбором, и к 1936 г. эта формула могла быть изменена. Но этого изменения не произошло, поскольку центральная власть и сплоченность Союза уже считались гарантированными.

Конституция 1936 г. и закон о судостроительстве 1938 г. демократизировали уголовный процесс, утвердив гласность судопроизводства, право обвиняемого на защиту, ведение судопроизводства на национальном языке. В то же время характерным было ужесточение мер наказания. Суровость предусмотренного наказания часто не соответствовала опасности преступления. В феврале 1931 г. была установлена уголовная ответственность за порчу или поломку принадлежащих колхозам сельхозмашин, предусматривалось лишение свободы сроком на три года. В августе 1932 г. СНК СССР принял постановление «Об охране имущества государственных предприятий». Оно возвело расхитителей в ранг врагов народа, приравнивая обычные хищения к государственным преступлениям, предполагая суровые репрессии. В 1934 г. в уголовном праве появилась статья об измене родине. Минимальная мера наказания – 10 лет. В начале 1930-х гг. в связи с урбанизацией и ломкой патриархальных норм, с наплывом в города больших масс насильно выброшенных из деревни раскулаченных озлобленных людей, произошел всплеск уголовной преступности. Меры административного права не достигли цели, и государство стало использовать внесудебные репрессии.

Образ репрессий в 1930-х гг. до сих пор оказывает мощное воздействие на общественное сознание. Его объективного анализа в исторической литературе нет, слишком мало прошло времени, слишком важен этот инструмент политики. Но допустимы некоторые методологические замечания. Созданная в 1930 г. система ГУЛАГа включала в себя спецпоселения и колонии, затем в систему включили «Бюро исправительных работ», которое ведало лицами, осужденными без лишения свободы. К началу Великой Отечественной войны

на учете этого бюро стояли 1264 тыс. осужденных. Но 97% их работало по месту своей основной работы с 25% вычетом зарплаты. Смертность в лагерях не слишком превышала смертность тех же возрастных категорий на воле, за исключением 1937-1938 гг., когда нарком внутренних дел Ежов уменьшил рацион питания в лагерях.

За 35 лет правления Ивана Грозного было казнено 3-4 тыс. человек, в те же годы в Париже за одну ночь казнили 12 тыс. человек. Реальность и ее образ – разные вещи. Если оперировать образом – то всегда прослеживается стремление к завышению масштабов репрессий. Так в работе известного зарубежного историка Р. Конквеста (книга «Большой террор», несколько раз переиздана) число заключенных в лагерях определено в 9 млн. человек. Потенциал мести накапливается в обществе в ходе крупных цивилизационных преобразований. Во время Реформации на Западе тоже происходили репрессии, и количество жертв также преувеличивалось. С 1921 г. до 1953 гг. в СССР на преследуемых по политическим мотивам было заведено 5 млн. уголовных дел, некоторых осуждали по несколько раз. Число жертв политического террора – 4,5 млн. человек, депортированных 7 млн. человек, т.о. количество пострадавших от массовых политических репрессий – 11,5 млн. человек (без жертв голода 1932, 1946 гг.). В органах НКВД из 25.000 работающих было репрессировано 1,8 тыс. человек (Российская история. 2009. №1). Особенностью России следует считать не само кровопролитие, а священный трепет перед ним.

Репрессии 1937-1938 гг. в большой мере были порождением не государственного тоталитаризма, а глубокой демократии. Но демократии не гражданского общества, а общинной. Община легко верит во «врагов народа». Репрессии 1930-х гг. происходили в период состояния сильнейшего эмоционального стресса в обществе, высокого духовного напряжения, вызванного перегрузками XX века. Это видно на примере стахановского движения. Выполнять 14 дневных норм при доступном тогда уровне питания возможно только в страстном состоянии. Репрессии позволили сменить целое поколение старой номенклатуры на новое, более грамотное и воспитанное вне партийных фракций.

Главным же в сталинской модернизации было превращение человека с крестьянским типом мышления, восприятием времени, стилем труда и поведения в человека, оперирующего точными отрезками пространства и времени (планы-пятилетки), способного быть включенным в координированные, высокоорганизованные усилия огромных масс людей. Это был человек современного индустриального общества, способный оперировать сложной производственной и военной техникой. Запад создавал такого человека 400 лет, в СССР на воспитание дисциплинированного точного, ответственного человека отводилось менее 10 лет (две первые пятилетки). Задача была выполнена, хотя любовь к человеку переплеталась с жестокостью. Но поколение точных и дисциплинированных людей было воспитано без подавления их духовной свободы и творческой способности. Это показала Великая Отечественная война. Современная историография признает ре-

шающее значение индустриализации для победы СССР в Великой Отечественной войне.

Таким образом, в 1930-х гг. в СССР сложился особый тип хозяйства и жизни людей. Это была разновидность хозяйства, присущего **традиционной цивилизации**. В период сталинизма и вплоть до перестройки Горбачева, индустриализация осуществлялась в рамках традиционного общества и свойственного ему нерыночного, натурального хозяйства. Советская система хозяйства сложилась в своих основных чертах в процессе индустриализации, войны и послевоенного восстановления. Это эпоха **мобилизационного социализма (сталинизма)**. Главный признак – огосударствление собственности. Советский строй, корнями уходивший в культуру России, по своему типу относился к общинным, традиционным цивилизациям, в отличие от рыночной цивилизации Запада. Именно этим обстоятельством и были обусловлены главные черты советского хозяйства и социалистической модернизации.

Лекция 9. МОДЕРНИЗАЦИЯ СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ В 1950-1980-х гг.

*«Нападающего тяни, падающего толкни»
(Монахи Шао-Линя)*

Модернизация советской системы в 1950-1960-х гг.: «оттепель» и ее противоречия. Первые годы **послесталинского** развития в Советском Союзе часто определяют словом **«оттепель»**. Определение это приписывают писателю И.Г. Эренбургу, который в журнале «Новый мир» в 1954 г. опубликовал повесть под таким названием. Столетием ранее поэт Ф.И. Тютчев назвал «оттепелью» время после смерти Николая I. «Оттепель» проявлялась уже гораздо раньше, до смерти Сталина. В начале 1950-х гг. было фактически реабилитировано немало людей. Но с 1953 г. проявления «оттепели» стали интенсивнее. Однако нельзя считать этот процесс только личной заслугой Н.С. Хрущева, Хрущев, скорее всего, просто не мог идти по-другому, нелиберальному пути. Направления возможных перемен и модернизации были заранее заданы. После смерти Сталина происходило перераспределение функций партийно-государственного аппарата, фактически оно означало разделение государственной и партийной власти и начавшуюся борьбу за власть между Л. Берией, Г. Маленковым и Н. Хрущевым. При сопоставлении двух программ послесталинского развития страны – Г.М. Маленкова и Н.С. Хрущева, очевидно, что первая ориентировалась на государство, вторая – на партию. **Г.М. Маленков** сформулировал задачи очередной **модернизации** советской системы:

1. Главная цель экономики – производство товаров широкого народного потребления.

2. Средства для развития легкой промышленности можно получить за счет сокращения расходов на военно-промышленный комплекс, поскольку в атомную эпоху войны между миром социализма и миром капитализма немислимы. Этот тезис Маленкова был вполне обоснован, он подтверждался дальнейшей историей, даже доставка советских ядерных боеголовок на Кубу в 1962 г. не привела к мировой войне. По инициативе Г.М. Маленкова была остановлена война в Корее в июле 1953 г., которая грозила перерасти в атомную.

Предложение Маленкова, заявленное в августе 1953 г., было обусловлено осознанием немислимости полномасштабных войн, в связи с чем отпадала необходимость в повышенных затратах на тяжелую промышленность. Но в январе 1955 г., выступая на Пленуме ЦК, Хрущев категорически отверг эту программу, определив ее как «оппортунизм». Неприятие программы Маленкова получило всеобщую поддержку. Казалось бы, выдвинутая Маленковым программа преимущественного развития сельского хозяйства и легкой промышленности была естественным решением, т.к. уровень жизни в стране в 1953 г. оставался достаточно низким. Яркое свидетельство тому – снижение потребления основных продуктов питания на душу населения. Современники, вспоминая быт большинства советского студенчества, отмечают крайне скудное питание, когда обед состоял из жидкого чая и черного хлеба. Но шло четвертое десятилетие строительства социализма, и люди привыкли. Хотя сельские жители связывали с программой Маленкова особые надежды, большинство идеологически активного населения не приняло его программу. Перед глазами населения мелькали транспаранты «Американский империализм – злейший враг советского народа», которые, в целом, отражали реальное соотношение противостояния США и СССР. К 1953 г. США имели 1160 атомных бомб и почти столько же самолетов, способных доставить бомбу в СССР, а в Советском Союзе имелось не более 100 бомб, и средства их доставки за океан только начинали разрабатываться. Без огромных затрат на развитие тяжелой промышленности СССР атомный паритет был бы невозможен.

В программе Маленкова содержалось и еще одно труднообъяснимое противоречие. В решениях 1953 г. по сельскому хозяйству Маленков уверенно констатировал, что «проблема хлеба в стране решена». Хрущев сразу же обратил внимание на ошибочность этой позиции. Следовало учитывать, что 40% урожая составляло кормовое зерно, и потребление хлеба на душу населения в начале 1950-х гг. практически не увеличивалось по сравнению с 1945 г. Хлебопродукты составляли тогда едва ли не основную часть рациона.

Таким образом, несмотря на внешнюю привлекательность, программа Маленкова внутренне и реально не являлась перспективной. Отвержение ее Хрущевым и другими представляется исторически обоснованным.

Программа Хрущева предполагала срочное решение проблем сельского хозяйства и тяжелой промышленности. По решениям сентябрьского пленума партии в 1953 г. был значительно **снижен налоговый пресс с колхозов и совхозов**. Списаны долги, повышены закупочные цены. Другое направление

– **освоение целины.** Сбор зерна за счет освоения целины вырос почти на 40%. Но стремительный натиск на природу всегда рискован. Противоречивость «целинной эпопеи» заключалась в явном недостатке инфраструктуры для западносибирской и казахстанской степи, отсутствии сельскохозяйственных знаний и опыта у молодежи. Один из первых целинников Н.И. Емельяненко обращал внимание на главное противоречие целинной эпопеи: «...не достигнута стабильная прибыльность, нужен уверенный урожай, а не лихорадочная кривая сборов».

55-миллионная армия молодежи 1950-х создавала уникальную демографическую ситуацию. В результате тяжелейших потерь во время войны молодых людей в стране (до 29 лет) имелось на 40% больше, чем зрелых. Многие «перегибы» «оттепели» были результатом деятельности не только «вождей», но и молодежи, не выросшей в традиционный уклад жизни и склонной к переменам. Многие «шестидесятники» были значительно «левее» Хрущева, что вынуждало его вовремя одергивать наиболее левых идеологов. Манифестом той молодежи можно считать фильм Э. Рязанова 1956 г. «Карнавальная ночь», который выражал душевную и бытовую раскрепощенность, противопоставляемую догме и казенщине сталинских времен. Идеологическая роль таких фильмов была значительной.

Одним из крупных шагов в промышленности стало решение о **создании совнархозов и ликвидации министерств в 1957 г.** Хрущев видел в этой форме приближение местных партийных и советских органов к управлению промышленностью. На первом этапе они работали эффективно. Но перемещение власти из государства в партию означало, что систему управления промышленностью подстроили к существующей системе организации парторганов. Соблюдался принцип: обком КПСС – совнархоз. Это также было возвратом к «революционной» эпохе, когда в 1917-1932 гг. совнархозы играли в управлении промышленностью руководящую роль, после чего эта функция была передана наркоматам. Соперничество государства и партии в годы оттепели заканчивалось победой партии.

Обвинения в «развале» государственной системы социализма в период хрущевской оттепели необоснованны. Технологический фундамент страны был заложен до 1953 г. Но то, что воздвигалось на нем позднее, также грандиозно: в 1954 г. – пуск первой в истории мира атомной энергетической станции, в 1957 г. – запуск первого в мире спутника и спуск на воду первого в мире атомного ледокола, в 1961 г. – первый человек в космосе, в 1964 г. – полет трехместного космического корабля. С 1954 по 1964 гг. производство электроэнергии увеличилось в 5 раз, добыча нефти – в 3,5 раза, выплавка стали – в 2 раза. Но к 1964 г. потенциал преобразований Н.С. Хрущева был исчерпан. Хуже обстояло дело в производстве сельскохозяйственной продукции. За эти годы производство мяса и сбор зерна увеличились примерно в 1,5 раза, но и население страны увеличилось в таком же соотношении. Программа Н.С. Хрущева в сельскохозяйственном производстве предусматривала **укрупнение колхозов и совхозов**, что означало сокращение личного подсобного хозяйства. Ориентируясь на крупные, оснащенные по новейшей тех-

нологии фермы, или целые агрофирмы США, Хрущев не осознавал, что в СССР «агрогорода» на основе государственной собственности не будут иметь такого же эффекта. Мощь американских агрофирм подкреплялась миллиардными долларовыми вложениями богатого государства, мощь «агрогородов» в СССР подкреплялась иногда одной лишь лопатой.

Несостоятельность лозунга «догнать и перегнать Америку» по производству в сельском хозяйстве также очевидна. Догонять позволяли только взвинченные «социалистические» темпы, но не почвенно-климатические условия в СССР. С 1963 г. было положено начало постоянным закупкам хлеба, кормового зерна за рубежом. Противоречивость преобразований Н.С. Хрущева являлась проявлением самого исторического времени, которое во многом возрождало характер революционной эпохи 1917-1930-х гг.

Огромное значение в начавшейся либерализации общественно-политической жизни в СССР имел XX съезд КПСС (февраль 1956 г.), где на закрытом заседании Хрущевым был зачитан доклад «О культе личности и его последствиях». В докладе содержались сведения о массовых расстрелах невинных людей, депортации народов в 1930-1940-х гг., репрессиях, пытках, гибели выдающихся людей. Эти события объяснялись исключительно личными качествами Сталина, но сама система социалистического общества, государственного социализма оставалась неприкосновенной. Разоблачив культ личности Сталина, Хрущев никогда не позволял это делать другим, особенно творческой интеллигенции, которая готова была идти в процессе либеральной модернизации гораздо дальше лидеров страны. Хрущев очень рисковал, решаясь на такое выступление, и это делает ему честь как мужественному человеку. Со съезда, осудившего Сталина, началась новая эпоха в жизни государства. Значение развенчания культа личности Сталина для последующего развития советского общества нельзя недооценивать. Впервые была взята под сомнение непогрешимость партии и государства, тем самым Хрущев дал в руки Запада мощное оружие критики советской системы, что в итоге привело к ослаблению мировой системы социализма.

В 1959 г. внеочередной XXI съезд КПСС констатировал, что социализм в СССР одержал полную победу и началось вступление Советского Союза в **период строительства коммунизма**. XXII съезд партии в 1961 г. принимает третью Программу партии – программу строительства коммунизма к 1980 г. Для этого предполагалось обогнать ведущие капиталистические державы по производству продукции на душу населения, добиться изобилия материальных благ, ликвидировать тяжелый физический труд. В программе содержались задачи по резкому повышению благосостояния населения и широкой демократизации общества, но без политического плюрализма. Возможно, приверженность Хрущева коммунистическим идеалам была искренней, он верил в то, что говорил: «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!» Прорыв энтузиазма опирался на реальные экономические достижения СССР. **Советский Союз стал второй великой промышленной державой в мире после США**, обладающим мощным производственным и

научно-техническим потенциалом, ядерным оружием, безбрежными природными и человеческими ресурсами.

Но драма Хрущева заключалась в том, что положив начало «оттепели», которая привела к либерализации политической и общественной систем, он вместе с тем постоянно боролся за идеологическое единство и чистоту. Хрущев постоянно говорил о том, что нельзя допускать «идеологической разболтанности». Чем меньше порядка в жизни, тем больше его должно быть в искусстве. Этим объяснялась растущая нетерпимость к неорганизованному искусству. Отсюда – хрущевские гонения на абстракционистов и формалистов, молодых поэтов и писателей. Власть делала все для того, чтобы превратить их в диссидентов. В июне 1962 г. в Новочеркасске состоялась демонстрация трудящихся, требовавшая улучшения жизненного уровня с весьма показательными лозунгами «Хрущева – на мясо». Демонстрация была разогнана с помощью войск. Это был конец оттепели, ознаменовавшийся первыми неорганизованными протестами против политической системы в СССР.

В октябре 1964 г. Н.С. Хрущев уходит в отставку. Ему были предъявлены обвинения в развале экономики, принижении роли партийных и советских органов, стремлении к единоличному правлению, и мало кто обращал внимание на то, что в эти дни готовился полет трехместного космического корабля. С отставкой Хрущева закончился процесс либерализации общественно-политической жизни, окончились начатые им преобразования. К власти пришло новое руководство.

Советский Союз в середине 1960-х – начале 1980-х гг. Предпосылки перестройки. После отстранения Н.С. Хрущева началась эпоха застоя, длившаяся более двух десятилетий. Сторонники коммунистической перспективы называли этот период **«развитым социализмом»**. Но в годы перестройки этот период получил название «застой». В современных исследованиях содержится всесторонняя оценка сложных процессов, происходивших в эти годы в различных сферах общественной жизни в СССР. В периоде выделяются два этапа – 1964-1968 гг. и 1968-1985 гг., на протяжении которых прослеживается борьба двух тенденций – демократической и консервативной. С победой консервативной тенденции происходит нарастание негативных явлений во всех сферах жизни общества. Они проявлялись в стагнации экономики, падении авторитета СССР на международной арене. Принимаемые правительством меры не могли остановить надвигающийся кризис системы государственного социализма. Хозяйство по-прежнему носило экстенсивный характер. Это стало ясно в начале 1960-х гг., когда прирост национального дохода снизился на 4%, снижалась производительность труда, валовая продукция сельского хозяйства, росли объемы незавершенного строительства. Возникла необходимость новых методов руководства. Яркий кратковременный эффект имели в эти годы **реформы А.Н. Косыгина**, начавшиеся в 1965 г.

Алексей Николаевич Косыгин являлся фактическим руководителем большей части народного хозяйства СССР. С приходом к власти Л.И. Бреж-

нева в 1968 г. Косыгин стал Председателем Совета Министров СССР и оставался им до 1980 г. Содержание реформ Косыгина во многом должно было ликвидировать все несообразности, сотворенные Хрущевым. Реформа началась на **мартовском пленуме ЦК 1965 г.** Декларировалась самостоятельность сельскохозяйственных предприятий, устанавливались твердые плановые задания, и одновременно сокращалось число обязательных показателей, за сверхплановые задания предусматривались надбавки, повышались закупочные цены на сельхозпродукцию почти в два раза, уменьшались налоги. Но главная реформа началась с **сентябрьского пленума ЦК 1965 г.** Ее содержание сводилось к предоставлению значительной экономической свободы государственным предприятиям с помощью введения **хозрасчета**. Были **восстановлены отраслевые министерства и ликвидированы совнархозы**. Резко сокращалось число плановых показателей, спускаемых сверху предприятию (с 30 до 9), а главным показателем становился объем не произведенной продукции, как это было до реформы, а объем продукции реализованной. Предприятия получали самостоятельность в развитии горизонтальных связей со смежниками и потребителями. Особые надежды возлагались на то, что за счет прибыли на предприятиях создавались фонды экономического стимулирования: фонд материального поощрения, фонд жилищного строительства, фонд социально-культурного развития и т.д. Понятия окупаемости, прибыльности, рентабельности прочно входили в лексику советских хозяйственников и политиков. Все остальные годы, вплоть до самого своего конца в 1991 г., советская экономика жила и разговаривала на том языке, который был создан в 1965 г. Реформы зашли настолько глубоко, что была даже сделана попытка пересмотра системы государственного ценообразования, но сразу было осознано, что это может привести к крушению всей системы государственного социализма.

Реформы принесли кратковременный положительный эффект. **Восьмая пятилетка (1966-1970 гг.) была признана лучшей** по всем показателям за весь послевоенный период. Удалось решить ряд крупных народнохозяйственных задач, в частности, был построен автозавод в Тольятти, производивший столь популярный массовый автомобиль «Жигули». Началось строительство «Камаза», делались инвестиции в нефтегазовую отрасль. Но уже в следующей, девятой пятилетке темпы начинают падать. Главная причина того, что реформы Косыгина не пошли, заключалась в том, что хозяин на производстве так и не появился. Глубокие реформы требовали глубокого изменения всей системы, а это могло подорвать основы государственного социализма. Кроме того, свою роль сыграл рост мировых цен на нефть и газ, и возможность для СССР решать за счет продажи энергетического сырья за рубеж свои экономические задачи. На нефтедоллары стали закупать оборудование, ширпотреб, продовольствие, зерно. Руководителям страны удавалось сводить концы с концами без всяких реформ, поскольку в эти годы «бил нефтедолларовый фонтан».

Вслед за деградацией экономической системы нарастала деградация нравственная, которая проявлялась в достаточно тусклой политической жиз-

ни. Проявление почти комедийного культа личности **Л.И. Брежнева**, получившего в эти годы семь орденов Ленина и пять звезд Героя Советского Союза и Социалистического труда, звание Маршала Советского Союза, подтверждало победу «застоя» и консервативного курса. Застой проявлялся также в идеологии и общественных науках. Утопию близкого коммунизма заменили на другую утопию «развитого социализма», закрепленную в новой Конституции 1977 г. Правящая партия быстро увеличивала свою численность, и к середине 1980-х гг. насчитывала свыше 19 млн. человек. Численность номенклатуры же оставалась в пределах 500-700 тыс. человек. Сохранялась маргинализация советского общества вследствие постоянных миграций город-село. **Промежуточный характер личности – полугородской, полусельский являлся наиболее восприимчивым к командно-административной системе.** В 1970-е гг. номенклатура получила спокойствие, всевозможные привилегии, все это вызывало в обществе нарастание апатии и конформизма. Неприятие режима накапливалось глубоко в обществе и очень редко принимало открытые формы. Открыто о своем несогласии с системой заявляло движение диссидентов. Ядром движения являлась правозащитная деятельность, представленная А.Д. Сахаровым, А.И. Солженицыным и др.

Одним из первых, кто попытался вывести страну из состояния стагнации, был **Ю.В. Андропов**. В ноябре 1982 г., после смерти Брежнева он стал Генеральным секретарем ЦК партии. Произошло некоторое обновление правящей элиты, проходила борьба за укрепление трудовой дисциплины, Андропов пытался разработать новый план модернизации страны, но времени у него было немного. После смерти Андропова в 1984 г. страну возглавил тяжело больной К.У. Черненко. Уже в эти годы Советский Союз находился в предкризисном состоянии.

Во внешнеполитическом курсе Советского Союза в эти годы главной задачей оставалось укрепление пошатнувшихся позиций СССР в социалистическом мире. Поворотными стали события 1968 г. в Чехословакии, войска ОВД подавили сопротивление в Праге, события получили позже название «**пражской весны**». Ввод войск вызвал резкое осуждение. В 1970-е гг. произошли массовые выступления рабочих в Польше, образовался профсоюз «Солидарность», представлявший вполне реальную альтернативу коммунистической партии. Продолжали ухудшаться отношения между СССР и Китаем. Наиболее крупным было вооруженное столкновение в районе острова Даманский на реке Уссури в 1969 г.

В конце 1970-х гг. политика разрядки сменилась новым витком гонки вооружений. С 1976 г. советское руководство начало размещать ядерные ракеты средней дальности на территории ГДР и Чехословакии. Окончательный крах политики разрядки произошел после введения советских войск в Афганистан в 1979 г. По официальным данным в войне в Афганистане погибло почти 20 тысяч советских воинов. Конфликт имел глубокое значение для развития «холодной войны», накануне США потеряли в этом стратегическом регионе как союзника Иран, в обстановке затянувшегося нефтяного

кризиса интервенция СССР в Афганистане воспринималась как агрессия, косвенно направленная и на США. Последовал демонстративный отказ американской стороны от участия в олимпийских играх в Москве. Таким образом, к началу 1980-х гг. во внешней политике Советского Союза благоприятный период разрядки международной напряженности закончился, продолжалась гонка за ядерным и технологическим паритетом. Застой стал результатом комплекса причин, формировавшихся длительное время. Поэтому преодоление его последствий не могло быть делом легким и одномоментным.

Перестройка в СССР (1985-1991 гг.) Годы социалистического строительства в СССР были сложными и многоцветными, контрастными и парадоксальными. Упорный труд миллионов людей, создававших целые отрасли промышленности и новые науки, сочетался с периодическим сокращением темпов экономического развития. Рост социальной защиты и благосостояния граждан сопровождался нередко нарастанием дефицита. Противоречий было много, и необходим тщательный анализ этих противоречий. Когда кризисные явления охватывают одновременно разные сферы общественной жизни, сочетаются с неблагоприятными внешними воздействиями, **может возникнуть кризис всего общества и государства**. Принято считать, что перестройка началась вследствие системного экономического кризиса, но все же можно заметить, что катастрофа в советском обществе началась не столько с экономики, а с идеологии, с ударов по культурно-историческим основам советского общества. С пересмотра и переоценки истории, с разрушения традиционной системы ценностей, с разрушения системы образования. Обществу настойчиво внушалась мысль, что в Советском Союзе образование ужасное, а вот за рубежом!.. Если у народа убить потребность в образованности, тем самым можно убить историческую и культурную память этого народа и получить бездумную бездуховную массу, легко внушаемую и легко управляемую. Такая разрушительная работа против советского общества в 1980-е гг. заметна все ярче с позиций сегодняшних дней.

В середине 1980-х гг. в документах КПСС констатировалось предкризисное состояние советского общества, что означало осознание правительством СССР реальной угрозы. К 1985 г. советская экономика исчерпала возможности экстенсивного развития и встала перед необходимостью перехода на интенсивный путь. Общество столкнулось с новыми проблемами значительного снижения качества социально-экономического роста, обострения диспропорций в производстве, нарастания трудовой апатии. Положение усугублялось тем, что у руководства надолго оказались люди, по своему интеллекту и компетенции не соответствующие решению таких задач. Медлительность и нерешительность, неудачная кадровая политика, коррупция, фальшь и лицемерие, недомыслие, все это не способствовало поиску выхода из предкризисного состояния страны.

В апреле 1985 г. проявилась естественная реакция здорового руководства КПСС и государства на нарастающую угрозу тотального кризиса. Предотвратить его должна была **перестройка**. Субъективной предпосылкой

перестройки явился приход в середине 1980-х гг. к руководству страной динамичных политиков (М.С. Горбачева, Е.К. Лигачева, А.Н. Яковлева, Э.А. Шеварнадзе и др.), выступавших за обновление государства и общества. На апрельском пленуме ЦК КПСС был провозглашен курс на **ускорение социально-экономического развития СССР**. Четыре фактора, по мнению руководства, диктовали необходимость ускорения:

- нерешенные социальные задачи (продовольственная, жилищная, здравоохранения, производство товаров народного потребления, экологическая);
- угроза слома военно-стратегического паритета с США;
- обеспечение полной экономической независимости страны от западных поставок;
- прекращение падения темпов развития, сползания экономики к кризису, создание эффективной экономической политики.

Ускорение понималось вполне традиционно для нашего общества – в виде повышения темпов экономического роста. Ускорение предполагало оздоровление экономики с помощью структурной перестройки, реконструкцию материально-технической базы, ускорение научно-технического прогресса. Этот курс был направлен на **достижение ежегодного прироста национального дохода не менее чем на 4%**, что было крайне сложно в условиях снижения мировых цен на нефть почти в три раза и продолжающейся гонки вооружения. **Ключевой отраслью ускорения было объявлено тяжелое машиностроение**, что можно рассматривать как серьезный тактический просчет, поскольку машиностроение требует значительных капиталовложений, а «нефтедолларовый фонтан» уже не «бьет». Ради машиностроения были уменьшены капиталовложения во многие другие отрасли. Для достижения такого роста национального дохода следовало за пятилетие увеличить добычу топлива и сырья на 15%, инвестиции – на 40%, вовлечь дополнительно в производство до двух миллионов человек. Но таких ресурсов у страны не было. Появилась еще одна новация: стремление активизировать «человеческий фактор», как важнейшее условие ускорения. Снова заговорили об ударниках и стахановцах, о мобилизации скрытых резервов и молодежи. Это был проверенный, но уже не работающий способ классического мобилизационного развития. Очередная ставка на энтузиазм привела не к ускорению, а к росту количества аварий на производстве, в том числе на **Чернобыльской АЭС в апреле 1986 г.** В народе появилась горькая шутка: «Ускорение мощный фактор – но не выдержал реактор».

В мае 1985 г. вышло постановление Совета Министров СССР об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом (в СССР официально зарегистрированных алкоголиков насчитывалось более 21 млн человек). В ходе знаменитой антиалкогольной кампании резко снизились бюджетные поступления почти на 10%, что способствовало усилению инфляции и втягиванию государства в системный экономический кризис. По результатам 1986 г. были заметны, однако, некоторые положительные результаты ускорения: рост производительности труда на 1,5%, увеличение урожайности зерновых, увеличение темпов строительства жилья, что вызвало иллюзии и надежды на пра-

вильность курса ускорения. В 1987 г. был сделан шаг, обещавший серьезные изменения в политической системе. Речь шла об углублении демократии. На **январском пленуме 1987 г.** была выдвинута **идея демократизации общественной жизни.** Концепцию ускорения сменила **концепция перестройки,** реформы из экономической сферы переходили в сферу политическую. Ускорение продолжало оставаться целью, а перестройку политической системы стали рассматривать как средство достижения этой цели. Объявление гласности стало следующим тактическим просчетом Горбачева. **Гласность** после многих десятилетий идеологического ограничения и всевозможных цензур и запретов в условиях системного кризиса в СССР вместо созидательного орудия превратилась в разрушающий таран. Горбачев и его единомышленники рассчитывали на то, что будет происходить критика отдельных недостатков советской системы, что поможет углублению реформ, чтобы «процесс пошел», как любил говорить Горбачев, но критиковать стали не отдельные недостатки системы, а всю систему полностью, что неминуемо приводило к разрушению основ системы государственного социализма.

Об экономической перестройке заговорили в июне 1987 г., когда был принят закон **«О государственном предприятии»**, по которому руководителям и коллективам государственных предприятий были предоставлены широкие экономические полномочия, включая право выхода на внешний рынок. Реформа Косыгина 1965 г. ставила те же самые задачи: хозрасчет и самофинансирование. Теперь о рынке вспомнили вновь. Но пока дальше разговоров о рыночной экономике дело не продвигалось, это был **курс перевода планово-государственного хозяйства на товарно-денежную, рыночную основу, но в рамках социалистического типа отношений.** Другим направлением экономической реформы стало расширение сферы частной инициативы. В 1986 и 1988 гг. были приняты Законы о кооперации и «Об индивидуальной трудовой деятельности». Была легализована частная деятельность более чем в 30 видах производства и услуг. Желавшие открыть свое дело должны были зарегистрироваться, а их доходы подлежали обложению налогом до 60%. К весне 1991 г. в бурно развивающемся кооперативном секторе были заняты уже около 7 млн человек, это 5% активного населения. Во взаимоотношениях с государством первой задачей всех этих новых предприятий было уйти от налогов. В этих целях модным стало привязывать мелкие фирмы к различным общественным организациям вроде комитета защиты мира. Кооперативы создавались как посреднические структуры для перекачивания дохода из государственного кармана в частный, а значит, увеличения производства товаров и лечения экономики не происходило.

В 1989 г. в социально-экономические преобразования втягивается и аграрный сектор. Решили отказаться от сверхцентрализованного управления агропромышленным комплексом, распустить созданный в 1985 г. Госагропром СССР, свернуть борьбу с личным подсобным хозяйством, которая велась в эти годы под лозунгом борьбы с нетрудовыми доходами. Признавалось равенство всех форм хозяйствования: совхозы, колхозы, агрокомбинаты, кооперативы, крестьянские хозяйства. Многоукладность в сельском хозяй-

стве закреплялась де-юре. Таким образом, завершался шестидесятилетний круг в истории многострадального российского крестьянства – от отрицания права вести самостоятельное хозяйство до признания этого права вновь. Но признанное право свободно арендовать землю не вызвало энтузиазма крестьян, лишенных сельскохозяйственной техники, инфраструктуры, льготных кредитов и пр. Аренда земли – форма организации труда, альтернативная колхозной, с ее утверждением колхозам и их администрации не хватало места под солнцем. Договоры заключались на небольшие сроки, поэтому много заработать было нельзя. Промежуточный статус арендатора – не колхозник, но пока и не хозяин – создавал массу проблем этического характера. Частно-собственнические принципы не могли функционировать в рамках социалистической формы хозяйствования. И все же первый шаг на пути аграрной реформы был сделан.

В условиях крайне нестабильной политической ситуации речь шла о получении максимальной прибыли в кратчайшие сроки. Несколько известных экономистов разработали проекты программ, получивших название **антикризисных**. Это были **программы перехода к рыночной экономике**. «Программа 500 дней» С.С. Шаталина и Г.А. Явлинского предусматривала децентрализацию экономики, перевод предприятий на аренду и приватизацию. Намечалось снятие государственного контроля за ценами. Но для реализации был выбран другой план, более умеренный, авторами которого являлись экономист Л.И. Абалкин и глава правительства в это время Н.И. Рыжков. Предполагалось сохранение на более длительный срок государственного сектора в экономике, а также контроль со стороны государства над складывающимися рыночными структурами.

В конце 1980-х гг. преобразования коснулись структуры государственной власти. На XIX Всесоюзной партийной конференции в июне 1988 г. развернулась острая борьба мнений о дальнейшем развитии страны. Конференция утвердила курс на создание в стране правового государства. Главная роль отводилась **политической реформе**. Высшая власть перераспределялась в пользу демократического органа – Съезда народных депутатов и Верховного Совета, избираемого из депутатов съезда. Таким образом, была восстановлена по образцу Конституции 1918 г. двухуровневая система представительных органов. Хотя часть народных депутатов избиралась прямым голосованием, значительное число депутатов проходило по спискам партийных и профсоюзных организаций, что позволяло сохранить на этом этапе монополию на власть в стране для КПСС.

Составной частью реформы явилось введение президентского поста. Первым Президентом СССР в марте 1990 г. на III Съезде народных депутатов был избран М.С. Горбачев. Ошибкой Горбачева стало его согласие на избрание Президентом именно на Съезде, а не всенародным голосованием, позже триумфатором здесь окажется Б.Н. Ельцин. Происходил удивительный исторический феномен – Горбачев с помощью партии наносил удар по ней же самой, по партийному монополизму. Власть, как и материя, если ее где-то прибыло, значит, в другом месте убыло. Больше власти Советам и Съезду,

значит меньше партийным комитетам, а каким должен быть баланс власти, уже сложно было определить. Настроенные на более глубокие реформы депутаты объединились в Межрегиональную группу (около 200 человек) во главе с академиком Сахаровым и Б.Н. Ельциным. Их устремления простирались гораздо дальше того, что хотел автор перестройки – Горбачев. Малочисленность группы компенсировалась высокими бойцовскими качествами и моральным авторитетом, поддержкой средств массовой информации, симпатиями населения. Дело закончилось тем, что в начале 1990 г. **Съезд народных депутатов проголосовал за отмену шестой статьи Конституции СССР о руководящей роли партии. Перестройка вступила в новый этап своего развития – борьбу за власть между коммунистами и демократами, борьбу за власть между Горбачевым и Ельциным.**

Переход к многопартийной системе начался в СССР с формирования «неформальных» организаций, когда был провозглашен переход к политике гласности. В 1988 г. неформальное политическое движение уже насчитывало сотни тысяч участников, а с 1989 г. началось образование политических партий. Ультраправое направление было представлено «Демократическим союзом», выступавшим за резкие перемены. Либеральное направление было представлено «Демократической партией России», социалистическое – «Социалистической партией». Общим для всех был антикоммунизм и отрицание КПСС.

Во внешней политике во время перестройки произошли многие позитивные перемены. Подчеркивалась необходимость широкого взаимодействия Советского Союза со странами мира. В декабре 1988 г. на сессии Генеральной Ассамблеи ООН М.С. Горбачев сформулировал новую концепцию внешней политики, которая получила название **«новое мышление в ядерный век»**. Концепция нового политического мышления предусматривала отказ от вывода о расколе мира на две общественно-политические системы, отказ от силовых методов решения международных проблем, проведение политики с позиций не классовых, а общечеловеческих ценностей. В результате ряда встреч с президентом США Рейганом и заключения соглашения был существенно сокращен ядерный арсенал обеих стран, уменьшилась напряженность в отношениях между странами, улучшились отношения с Китаем, в 1989 г. были выведены войска из Афганистана.

Спад производства, инфляция и товарный дефицит (талонная система распределения продуктов сохранялась в крупных городах и даже в Москве) дополнялись разными отягощающими факторами: антиалкогольной кампанией, которая унесла из государственного бюджета последнюю надежду в виде почти 10% всех поступлений, госприемкой, рядом экологических катастроф, в том числе землетрясение в Армении в 1988 г., унесшее жизни 50 тысяч человек, национальным вопросом, рабочим вопросом. Колоссальные средства затрачивались на импорт продовольствия.

Ни одна из начатых экономических реформ практически не дала желаемых результатов. Таким образом, реформирование экономики и политической системы в период перестройки не привело к позитивным результатам

и стабильности общества и государства. Такой нагрузки страна уже не выдерживала. Начинался распад СССР. В условиях нарастания всеобщего дефицита и снижения темпов прироста национального дохода возникала опасная иллюзия, что каждая республика самодостаточна и может решить все проблемы самостоятельно.

Распад Советского Союза. В условиях противоречивой экономической реформы М.С. Горбачева, вызвавшей обострение дефицита и ослабление центральной политической власти, межреспубликанские противоречия резко усилились. Первый шаг к распаду был сделан в 1989 г., когда был принят закон об экономической самостоятельности Прибалтийских республик, носивший явно политический характер. Появился прецедент выбивания особых прав для республик.

Весной 1990 г. начался последний этап перестройки, который можно охарактеризовать как ее кризис. В условиях реформы политической системы перераспределение функций органов управления сопровождалось не только развитием демократизации, но и ростом политического радикализма и сепаратистских настроений. Самым опасным проявлением сепаратизма явился рост национальной напряженности в республиках СССР.

12 июня 1990 г. именно в России была принята Декларация о государственном суверенитете, а в ноябре 1990 г. юридический акт об экономических основах суверенитета республики, утвержденный Верховным Советом РСФСР. Россия объявила своей собственностью все находящиеся на ее территории производительные силы и природные богатства. Пятый пункт Декларации провозгласил верховенство Конституции и законов РСФСР над союзными. Лишь 283 депутата проголосовали против, понимая, что Декларация может привести к параду суверенитетов как внутри СССР, так и внутри России. Россия, таким образом, отделялась сама от себя. Законодательно закреплялся приоритет республиканских законов над союзными. Первым президентом Российской Федерации стал Б.Н. Ельцин. На такой же путь становились и другие союзные республики. Экономические основы существования СССР были ликвидированы.

Создавалась альтернативная модель нового союза. Весной 1991 г. в Ново-Огарево (Подмосковье) состоялись переговоры Горбачева с руководителями девяти союзных республик по вопросу о новом союзном договоре. Подписание договора было назначено на 20 августа 1991 г. Демократические силы России во главе с Б.Н. Ельциным поддержали в интересах сосредоточения власти в рамках российской государственности анτισоюзный сепаратизм национальных элит. Сначала они призвали проголосовать на всесоюзном референдуме против функционирования СССР как союзного государства. Лидеры демократов призывали общество перейти «от стадии гниения прежней империи к стадии цивилизованного демонтажа». Академик Сахаров предлагал превратить Советский Союз в союз 130 этнонаций. Гавриил Попов опубликовал книгу «Что делать?», в которой изложил план создания конгломерата из 40 государств. Отсутствие реальных прав и полномочий у союзных рес-

публик, стремление части республиканского партийного аппарата сохранить и укрепить свое положение, страх потери национальной самобытности – все это создавало предпосылки для подъема националистических настроений, ставивших цель выхода союзных республик из состава СССР.

Важнейшей причиной распада следует признать борьбу демократических сил во главе с Ельциным за всю полноту власти. Хотя народы СССР проголосовали на **референдуме 17 марта 1991 г.** за сохранение СССР, президент Ельцин продолжал политику ускорения развала. Итоги всенародного опроса показали, что за сохранение и обновление СССР высказались **76,4% граждан**, участвующих в голосовании, более 113 млн. человек, или две трети взрослого населения страны. Ускорение антисоюзных тенденций связано с введением в России института президентской власти. Б.Н. Ельцин с момента своего избрания Президентом Российской Федерации (июнь 1991 г.) начал активные действия по отмене Конституции, пересмотру законодательства. Народные депутаты предоставили президенту право издавать указы. Поток указов, разрушающих экономическую безопасность страны, хлынул как из рога изобилия: 23 августа 1991 г. «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР», 25 августа 1991 г. «Об имуществе КПСС и Коммунистической партии РСФСР», 6 ноября 1991 г. «О деятельности КПСС и КП РСФСР». Под влиянием призыва Б.Н. Ельцина «брать на себя столько суверенитета, сколько смогут унести», все автономные области РСФСР объявляли себя суверенными республиками. Поволжье, Дальний Восток, Сибирь, Урал, Северо-Западный регионы России ограничивали уплату налогов в федеральный бюджет, отрезали валютные поступления в центр за экспорт сырья, что способствовало глубокому подрыву государственности не только Советского Союза, но и самой России.

При анализе причин распада Советского Союза следует учитывать не только внутренние, но и внешние факторы. Известно, что еще в 1980-е гг. доктором Крайблом (США) был основан институт, единственной целью которого был развал Советского Союза. Бывший госсекретарь США Дж. Бейкер позже скажет: «Мы истратили триллионы долларов за сорок лет, чтобы оформить победу в «холодной войне» против России. Еще более откровенно высказывался директор Центра политики и безопасности США Ф. Гафней: «Победа США в «холодной войне» была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокрушение Советского Союза. Ход исторических событий был предопределен стратегическими директивами Рейгана». Объективная оценка этого фактора в истории еще впереди, необходимо время.

В августе 1991 г. была совершена попытка государственного переворота (ГКЧП), который можно оценивать как действия, направленные на срыв подписания нового союзного договора. Оправдались надежды демократических сил на то, что М.С. Горбачев не обратится к силовым методам. Действительно, президент СССР Горбачев не воспользовался во время путча своими полномочиями. Государственный августовский переворот Ельцина подвел черту под существованием СССР. После подавления путча три рес-

публики Прибалтики заявили о своем выходе из СССР. В сентябре 1991 г. президент СССР М. Горбачев подписал указ о признании этого выхода, что санкционировало развал Советского Союза. После путча Б.Н. Ельцин сначала приостанавливает, а затем запрещает деятельность Коммунистической партии. И, наконец, **8 декабря 1991 г.** президенты России – Ельцин, Белоруссии – Шушкевич и Украины – Кравчук **денонсировали старый союзный договор и подписали новый – о создании СНГ** (Содружество независимых Государств). Ни одним из своих полномочий, предусмотренных Конституцией СССР, президент Советского Союза М.С. Горбачев не воспользовался.

Это событие, произошедшее в глубокой тайне от населения СССР, вошло в историю как **Беловежское соглашение**, и как антиконституционный шаг, поскольку были нарушены решения Всесоюзного референдума. 21 декабря 1991 г. одиннадцать республик поддержали Беловежское соглашение о создании СНГ и роспуске СССР (**Алма-Атинское соглашение**). 25 декабря 1991 г. президент СССР Горбачев сложил свои полномочия, а 26 декабря Верховный Совет СССР официально признал роспуск СССР и самоликвидировался. **Это был конец системы государственного социализма, и это было начало новой социально-экономической системы, т.к. теперь ничто не мешало полному переходу к западной модели рыночной экономики.** Распад социалистической системы стал объективным стимулом к денонсированию союзного договора СССР. Инициатива принадлежала новой верхушке союзных республик, для которой разжигание националистических настроений стало самой короткой дорогой к власти. Центробежные силы подорвали и единый рынок СССР, и кооперированные производственные связи. Отказ от этих связей нанес удар по целым отраслям промышленности. Новые рыночные отношения развивались на криминальной «теневой» основе, и одной из причин ликвидации СССР является необходимость легализации этих отношений. Каждая республика объявляла своей собственностью все, что находилось на ее территории. Договориться о каких-то межреспубликанских формах собственности при такой ситуации было весьма трудно. Раздел собственности происходил не только между республиками, но и между областями, ведомствами и т.д. Делили единые технологические и производственные системы и комплексы. Каждая республика объявляла железнодорожные сооружения и пути, трубопроводы, линии электропередач на ее территории своими.

Период после 1991 г. в России, как и во многих других странах постсоветского пространства, отмечен новыми этническими явлениями, которые вызваны изменением ситуацией социально-экономического развития бывших республик СССР, потерей привычных экономических связей. Новые процессы связаны с началом массовой миграции с юга. Применительно к России речь идет о миграции главным образом из закавказских республик и из Китая. Россия остается крайне привлекательной для выходцев из южных краев бывшего Советского Союза, поскольку в России они приобретают возможности для бизнеса, намного выше тех возможностей, которые имеют на родине. Ресурсы, территория, финансовые потоки, близость российских центров,

знание русского языка – все это стимулирует миграцию. Народы, населяющие территорию великой державы, столетиями жившие вместе, во время Всесоюзного референдума в марте 1991 г., высказались за то, чтобы и дальше быть вместе. Их соединяли многие традиции, корнями уходящие в прошлое. В советские годы экономика страны формировалась как единый народно-хозяйственный комплекс. Распад Советского Союза фактически был предопределен с самого начала политики перестройки и гласности.

Одна из существенных причин развала Советского Союза состоит во внедрении в российскую почву идеологии западного либерализма, агрессивно настроенной против геополитического преемника сильной Российской империи – СССР. Мировой социализм как достижение мировой цивилизации был ликвидирован. За всю историю российской цивилизации не было случая такой тяжелой национально-государственной катастрофы. Правители страны добровольно сдали позиции и разрушили государство в угоду западной цивилизации. Разрушение СССР как уникальной исторически и естественно возникшей цивилизации на евразийском пространстве стало победой Запада в историческом споре двух цивилизаций.

Лекция 10. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В 1990-х гг.

*«Лягу на рельсы, если цены будут повышены»
(Б. Ельцин)*

*«Улучшение жизни народа,
которое было за счет резкого падения его жизни,
оно будет двигаться вперед»
(С. Степашин)*

Радикальные рыночные реформы и их последствия. Распад Советского Союза был концом системы государственного социализма и был новым началом в истории России. Теперь России больше ничего не мешало решительному переходу к рыночной экономике. Всю теоретическую работу взяла на себя группа молодых специалистов во главе с Е.Т. Гайдаром. В основе будущей реформы использовалась теория американского экономиста, главы Чикагской школы экономистов, М. Фридмана. Теория была близка к монетаризму – отказу государства от регулирования экономики. Среди помощников Гайдара были и другие иностранные эксперты, в частности, американский экономист Дж. Сакс. Объявлялась **цель форсированного перехода России к рынку: с помощью рыночной экономики поднять уровень жизни населения.** Е.Т. Гайдар, возглавлявший правительство, в 1992 г. откровенно заявил, что **Россия идет к капитализму.** Президент пока не использовал поня-

тие «капитализм», но заявлял, что от рыночных реформ выиграет все население.

В основе программы перехода России к рыночной экономике использовался **вариант «шоковой терапии»**, который экономисты называли еще польским вариантом, не применявшийся в полной мере ни в одном государстве мира. «Шокотерапия» заключалась в быстром переходе от командно-административной системы к одномоментному запуску всех рыночных механизмов без каких-либо ограничений и социальной защиты населения. **Отвергалась одна из основ устойчивости российской цивилизации – регулирующая роль государства в экономике.** «Шоковая терапия» включала три основных мероприятия.

1. Начало радикальным реформам было положено отпуском розничных цен с 1 января 1992 г. Первая реформа – **либерализация цен**, привела к неожиданным для многих результатам. Государство полностью уходило из политики ценообразования. Отпуском цен предполагалось уравновесить спрос и предложение, сделать производство любых товаров одинаково выгодным, ликвидировать товарный голод. За 1992 г. цены выросли в 2000 раз, зарплата же только в 20 раз. Никакие компенсации правительства не успевали за таким ростом цен. Миллионы россиян оказались в положении нищих. Развязав в результате поспешной либерализации цен стремительную инфляцию, российское правительство ничего не предприняло, чтобы смягчить ее губительные последствия для производства. Например, югославская или бразильская гиперинфляция сопровождалась индексацией вкладов населения, оборотных средств предприятий. Поэтому экономика все-таки функционировала, и рынок был насыщен. Для России же ситуация была другой. Производители товаров не стали снижать затраты с целью повышения своих доходов, они предпочли получение больших доходов с помощью повышения цен. Огромная сумма взаимных неплатежей предприятий вызывала замораживание всей системы денежного обращения. Тем не менее, с отпуском цен некоторые ожидания оправдались. В торговле появились товары, за короткое время товарный дефицит исчез.

2. Одновременно с отпуском цен на рыночную свободу были приняты меры по **либерализации торговли**. Указ президента Ельцина «О свободе торговли» вышел в 1992 г. Вследствие этого осуществлялось «первоначальное накопление капитала» в торгово-закупочной сфере в основном за счет спекулятивных операций. В основе таких операций лежало использование значительной разницы между государственными закупочными ценами и розничными ценами свободного рынка. Либерализация торговли не подкреплялась созданием соответствующей законодательной базы, а значит, действовал старый криминальный принцип: «разрешено все, что не запрещено законом», и поскольку новых законов еще не было, быстро происходила криминализация не только торговой, но и производственной сферы. Пользуясь невмешательством правительства, уголовные элементы прибегали к таким криминальным методам, как заключение контрактов под угрозой потери жизни или собственности, творили незаконное судопроизводство, контролировали с по-

мощью мафиозных структур ряд важных секторов российской экономики, занимались подкупом должностных лиц и т. п. Таким образом, произошел переход не к рыночной, а к криминализованной экономике».

3. Следующий шаг – **разгосударствление собственности путем акционирования и приватизации**. Летом 1992 г. была утверждена чековая (ваучерная) приватизация на основе раздачи всему населению страны приватизационных чеков номинальной стоимостью 10 тыс. руб., идеологом ваучерной приватизации был А. Чубайс. Каждый гражданин России получал документ (ваучер) на долю причитающегося ему имущества. Подсчитывалась вся государственная собственность, определялась ее общая стоимость и делилась на 150 млн. населения страны. Ни о каком справедливом разделе собственности говорить нельзя. В эффективные предприятия энергетической системы, например «Газпром», вкладывать свои ваучеры простое население не могло. Для основной массы граждан создавались мифические чековые приватизационные фонды (ЧИФы), куда и предложили этому населению вкладывать свои ваучеры. Таких фондов было очень много – 646. Приватизация шла стремительно, собственность буквально вырывали друг у друга те, кто имел к ней доступ. 500 крупнейших приватизированных предприятий России стоимостью не менее 200 млрд. долларов были фактически проданы за 7,2 млрд. долларов. Завод ЗИЛ продали за 4 млн долларов при стоимости в один миллиард.

Широкая приватизация стала очередным шоком для населения. Крупнейшие российские предприятия продавались за бесценок иностранному капиталу. Приватизация не стала созидющим инструментом рынка для экономики России. Формировалась странная, на первый взгляд, ситуация, когда новый собственник, вместо того, чтобы вкладывать капитал в свое производство, предпочитал вывезти этот капитал за границу. Это ситуация, когда государство уже не может вкладывать, а собственник пока еще не «хочет». Государство отодвигало все планы и прогнозы на периферию общественного и государственного внимания, такая ситуация характеризовалась отсутствием у власти видения целей развития страны на отдаленную перспективу. В результате – обвал инвестиционной деятельности, нарастающий спад производства, массовое закрытие мелких и средних предприятий и масса сопровождающих социальных проблем. Кризисная экономика и общество в 1990-е гг. в России начинают активно деградировать. Свертывалось производство товаров народного потребления. Загрузка производственных мощностей к 2001 г. составляла только 50%. Произошла потеря управляемости в ценообразовании, кредитном механизме и во всем общественном производстве.

Многообещающим было начало **аграрной реформы**. 25 апреля 1990 г. Президиум Верховного Совета РСФСР принимает указ, согласно которому отменялось право колхозов и совхозов полновластно распоряжаться землей. Теперь земли, которые не обрабатывались, могли изыматься местными Советами, из таких земель создавались фонды для личных крестьянских и фермерских хозяйств. В декабре был принят закон о фермерском хозяйстве. Но реформа не шла. Пытаясь преодолеть сопротивление реформе в 1996 г. пре-

зидент издает указ «О реализации конституционных прав граждан на землю», где конкретно излагалось, как получить крестьянину землю и что с ней делать. Но количество фермеров в России не увеличивалось. В 1996 г. насчитывалось 280 тыс. хозяйств. Объем сельскохозяйственного производства за годы реформ снизился более чем на 50%, а восстановление его по сравнению с промышленностью требует больше времени. Сельское хозяйство не выдерживало ситуации, когда цены реализации сельскохозяйственной продукции в эти годы вырастали в 1200 раз, а тарифы на грузовые перевозки или цены в строительстве вырастали почти в 13000 раз. Выживали только те хозяйства, которые возглавляли талантливые руководители. В итоге Россия оказалась в зависимости от импорта продовольствия, что нанесло дополнительный ущерб подорванному здоровью населения.

Криминальные операции с капиталом стали приносить большие доходы. Долги России западным финансовым группам впечатляют. По официальным данным, общий внешний государственный долг России на начало 2000 г. составил 158,6 млрд. долларов (по некоторым источникам – это 30% ВВП). Выгодная внешнеэкономическая конъюнктура для страны-экспортера топливно-энергетических ресурсов позволила несколько снизить объем задолженности. Законом о федеральном бюджете на 2003 г. предел внешнего долга России был определен в 123 млрд. дол. В эти годы правительство пошло на снижение внешнего долга за счет урезания текущих расходов бюджетной сферы. Превращение России в государство с сырьевой экономикой способствовало резкому росту неконтролируемого вывоза сырья, особенно металла, за границу. Этот вывоз провоцировал резкое падение цен на мировом рынке, что нанесло огромный ущерб экономической безопасности России. Один из авторов «шоковой терапии» М. Фридман, который в 1990-е гг. для всех стран, переходящих к рыночной экономике от социализма, давал один и тот же совет, состоявший из трех слов: «приватизировать, приватизировать, приватизировать», в 2001 г. признал, что он был не прав.

Эффективная реформа предполагает качественные позитивные изменения в характере производства и потребления, создание условий для прорывов в науке, технике и технологии, для неуклонного повышения благосостояния людей. В центре же того, что называли «реформами», оказались не задачи повышения эффективности экономики и благосостояния граждан, а формальные показатели темпов либеральных преобразований. Происходило сознательное разрушение системы управления народным хозяйством. Ликвидация системы планирования экономики, ориентация на саморегулируемый рынок привели производительные силы страны в хаотическое состояние. Никогда и нигде не получалось прогрессивных скачков в экономике на основе разрушения. **Исторический опыт России – это опыт постоянного государственного регулирования экономической жизни**, полный уход государства из сферы экономики мог только разрушать, а не созидать, а разрушается при этом не только экономика, но само общество и государство.

В ходе реформы характерно невнимание властей к уровню оплаты труда и проблемам дифференциации заработной платы, что исключено в странах

с рыночной экономикой. Заработная плата после рыночных реформ в России никак не увязывается со стоимостью жизненных благ. По реформам предполагался подъем экономики и жизненного уровня населения через прорыв к мировым ценам. Но либерализация цен неизбежно вызвала рост издержек производства и инфляцию в стране. Современные экономисты считают, что мировые цены совсем не означают мирового уровня оплаты труда. При снижении производительности труда обязательно будет усиливаться инфляция, обесцениваться российский рубль. **Прорыв к мировым ценам обесценил в мировой экономической системе стоимость труда россиян в десятки раз.**

Жесткая кредитная политика при продолжении курса «шоковой терапии» тоже имеет неблагоприятные последствия. Ужесточается политика доходов, доходы в связи с резким падением производства объективно уменьшаются. Поэтому сокращаются все социальные программы по науке, культуре, образованию, здравоохранению, они и до реформ мало что видели от государственного бюджета. Надежда на то, что если не будет денег, то перестанут расти цены, утопична. Инфляция одинаково обесценивает деньги и у бедных и у богатых. Таким образом, отказ от государственного регулирования производства и «шоковая терапия» привели к разрушению производительных сил общества, остановке фабрик и заводов, глубокому социально-экономическому кризису. Граждане России были лишены многолетних накоплений – более 300 млрд. руб. у них были фактически реквизированы, и нельзя думать о том, что эти обесцененные вклады пошли на структурную перестройку экономики, т.е. на реформы. Рост цен в сотни и тысячи раз становился неуправляемым, иного в условиях монополизированной экономики быть не может, хотя президент Б.Н. Ельцин уверял россиян, что «он ляжет на рельсы, но не допустит такого роста цен». Темпы инфляции на протяжении нескольких лет устойчиво держались на уровне до 25% в месяц, опустошая кошельки и разрушая производственные связи. В результате прочно установилась экономика **сырьевого государства**.

За годы радикальных преобразований Россия утратила былую экономическую мощь, пропустив по объему ВВП впереди себя даже такие страны, как Мексика, Бразилия, Индонезия, и отстав от Китая в 5 раз, а от США – в 10 раз. Несмотря на повторявшиеся из года в год правительственные заявления о прекращении спада, он продолжался. По сравнению с дореформенным уровнем продуктивность российской экономики на рубеже нового века уменьшилась более чем вдвое, выпуск промышленной продукции сократился до 40 процентов, а легкой и пищевой промышленности – до трети. По многим социально-экономическим параметрам Россия примкнула к группе слаборазвитых стран, в частности, по выраженной топливно-сырьевой структуре экспорта, по пятидесятипроцентной импортной зависимости в снабжении населения продовольствием и другими товарами, по средней продолжительности жизни населения, массовой нищете, распространению эпидемических болезней, проценту душевных заболеваний и самоубийств. Население столкнулось и с другим бедствием – массовой безработицей. Получили распространение принудительные отпуска работников – одна из скрытых форм без-

работицы. Безысходность ситуации придавал и значительный вывоз из России капиталов. Их отток с момента начала радикальных реформ и до 1999 г. оценивался до 150 млрд долларов, а возможно, и более.

Таким образом, основные **экономические последствия** радикального перехода России к рынку проявляются в следующем: спад производства, зависимость российской экономики от Запада в лице международных финансовых организаций, массированный вывоз капитала, нарушение экономических связей между регионами и распад единой народнохозяйственной структуры, разрушение экономической базы российского суверенитета.

Социальные последствия рыночных реформ: резкое снижение уровня жизни для большинства населения, 75% населения России в конце 1990-х гг. стали гражданами с минимальным уровнем материального обеспечения, 40% – за чертой бедности. В России установился тип воспроизводства населения, характерный только для долго воюющих стран: высокая ранняя смертность, низкая рождаемость, резкое сокращение продолжительности жизни, тревогу вызывает ухудшение эпидемиологической ситуации в российских регионах. Большинство трудящихся были лишены собственности и большей доли в совокупном валовом продукте, что неизбежно привело к нарастающему отстранению их от участия в системе власти. За год население страны уменьшалось примерно на 1 млн человек, общие потери населения за годы реформ оценивают по различным источникам от 8 до 10 млн человек, а продолжительность жизни мужчин не превышала 57 лет, т.е. не достигала их пенсионного возраста.

Отметим другие **последствия радикального перехода России к рынку** в 1990-х гг. в некоторых цифрах и фактах:

- среднемировой показатель объема денежной массы в нормальной национальной экономике не менее 50% ВВП, в Японии, США, Германии – 100%, в СССР – 70%, в России в 1998 г. – 14,3%;
- удельный вес теневого сектора в экономике России в 1997 г. превысил 45%;
- к 1998 г. доля убыточных хозяйств в промышленности 50%, в сельском хозяйстве -40%;
- среди безработных доля женщин больше 70%;
- в 2006 г. на каждого занятого в экономике доля внутреннего долга России составляет почти 20 тыс. рублей;
- падение производства в России достигло 53%, в электронике – 90%, в машиностроении -60%;
- объем производства оборонной продукции сократился в 11 раз, боевых самолетов в 36 раз;
- экспорт наукоемкой продукции из России упал до 1%;
- за 1991-2002 гг. объемы капиталовложений сокращены на 75%;
- по данным Минэкономразвития России принадлежит 25% мировых запасов древесины, 22% мировых запасов пресных вод, 10% мировой добычи нефти, 24% мировой добычи газа, 30% мировой добычи меди, и в это время

объем иностранных инвестиций в России – 35,6 млрд. долларов, это тысячные доли иностранных инвестиций в экономику других стран;

- в 2000 г. за чертой прожиточного минимума было 35% населения России;

- ежегодный экономический спад в России – 7-10%, Китай – ежегодный прирост – 15%.

В целом, вопрос последствий рыночных реформ в России состоит не в том, хорош ли коммунизм или капитализм, а в том, к каким действительным последствиям приводит либерализация там, где нет гражданского общества. Крутая ломка общественных устоев, связанная особенно с началом радикальных реформ Ельцина–Гайдара, сопровождалась возникновением идейного вакуума в обществе. Простое заимствование господствующих на Западе либеральных идеалов капитализма свободного рынка не способно стать объединяющей российское общество идеологией. Радикальность и однозначность реформаторских решений уходит корнями в глубокое историческое прошлое России. Необходима научная экспертиза всех реформаторских проектов, прежде чем они начинают приниматься, с рассмотрением альтернативных вариантов, с нейтрализацией всех возможных негативных последствий. Из всех вариантов рыночного реформирования был выбран наиболее разрушительный для страны и болезненный для народа.

Формирование новой российской государственности в 1990-е гг. Сложнейшим вопросом внутренней политики в эти годы было оформление российской государственности. Проявились следующие возможные формы государственности в России:

- президентская республика (президент формирует правительство и имеет право распускать парламент и объявлять новые выборы);

- парламентская республика (парламент назначает подотчетное ему правительство);

- президентско-парламентская (смешанная) республика.

12 июня 1990 г. еще в рамках СССР была принята **Декларация о государственном суверенитете России**. Этот день позже был объявлен государственным праздником России. Через год, 12 июня 1991 г., в соответствии с итогами проведенного в апреле референдума Б.Н. Ельцин был избран на пост президента. В политической системе РСФСР утвердился принцип разделения властей на исполнительную (Президент) и законодательную (Верховный Совет РСФСР). После августовского путча и начавшихся экономических реформ стал постепенно нарастать конфликт между Верховным Советом и Президентом. Проявился он в так называемой «войне законов», когда ни один законодательный акт, ни одно из распоряжений двух ветвей власти не выполнялось. В качестве выхода из положения Ельцин предложил заключить конституционное соглашение с руководством Верховного Совета РФ. 25 апреля 1993 г. состоялся всероссийский референдум о доверии президенту, доверии депутатскому корпусу. Результаты референдума позволили продолжение конституционной реформы.

21 сентября 1993 г. указом президента была приостановлена деятельность Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. **Указ №1400** ломал действующую государственную систему и **вводил президентскую республику**. 22 сентября 1993 г. Верховный Совет отстранил Б.Н. Ельцина от должности президента и возложил полномочия Президента на вице-президента А.В. Руцкого. Собравшиеся депутаты решили не покидать здание Белого дома (Верховный Совет), которое к этому времени уже было оцеплено силами президента. Армия и милиция осадила здание Верховного Совета и штурмовала его **3-4 октября 1993 г.** В течение 10 дней продолжалось противостояние, в ходе событий погибло больше 150 человек, а руководство оппозиции было арестовано. После разгрома «советского парламента», Ельцин возложил на себя полномочия по обеспечению прямого президентского правления вплоть до проведения выборов в Федеральное Собрание и референдума по Конституции России. 12 декабря 1993 г. состоялись эти выборы и референдум.

По итогам проведенных выборов в Государственную Думу первого созыва из 450 депутатских мест 96 заняли представители правительственного блока «Выбор России», 70 мандатов получила Либерально-демократическая партия России, возглавляемая В.В. Жириновским, 65 – Коммунистическая партия России, возглавляемая Г.А. Зюгановым.

Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 г. имела элементы переходного периода, что соответствовало еще не сложившейся в России рыночной экономике и не завершенному процессу формирования общественно-политических партий. Согласно статье 1 новой Конституции, «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Вся полнота государственной власти в России осуществляется Президентом РФ, имеющим чрезвычайно широкие полномочия, совместно с органами законодательной (двухпалатный парламент – Федеральное Собрание РФ), исполнительной (Правительство РФ) и судебной (Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ) власти. Важнейшей прерогативой президента является обеспечение согласованного функционирования и взаимодействия всех ветвей власти. Законодательная (представительная) власть осуществляется деятельностью Федерального Собрания (парламента), которое состоит из двух палат: Совета Федерации и Государственной Думы. Нижняя палата Федерального Собрания – Государственная Дума – состоит из 450 депутатов, избираемых на срок 4 года.

В целом, принятие новой Конституции способствовало достижению определенной политической стабильности. В дальнейшие годы общественно-политическая жизнь страны определялась выборами президента и выборами в Государственную Думу, соответствующими сменами правительства и корректировками курса социально-экономических реформ. Кризисы власти проявились в связи с отставкой премьер-министров весной 1998 г. – В.С. Черномырдина, в августе 1998 г. – С.В. Кириенко, весной 1999 г. – В.М. Примако-

ва, августе 1999 г. – С.В. Степашина. В августе 1999 г. кабинет возглавил В.В. Путин.

26 марта 2000 г. состоялись выборы Президента Российской Федерации. Уже в первом туре выборов победу одержал В.В. Путин. Им была предпринята попытка укрепления вертикали исполнительной власти – создано семь федеральных округов во главе с полномочными представителями президента. Состав правительства и администрации президента в течение 2000 г. оставался стабильным. Политический климат в стране постепенно улучшался. Предлагались реформы, направленные на укрепление центральной власти и упрочение единства России.

Внешнеполитическая деятельность России в условиях новой геополитической ситуации. После распада Советского Союза для России сложилась новая геополитическая ситуация. До конца 1993 г. шел процесс поиска приоритетных направлений внешней политики в связи с распадом господствовавшей в течение всего послевоенного периода двуполярной системы «Запад-Восток», лидерами которой являлись США и СССР. За поддержку развитыми странами Запада радикальных рыночных реформ, Россия заплатила сполна резким падением ее международного престижа как великой державы, ослаблением влияния в развивающихся странах, снижением миротворческой роли в урегулировании различных международных конфликтов.

В ходе визита Б.Н. Ельцина в США в феврале 1992 г. состоялось подписание российско-американской декларации об окончании «холодной войны». Вслед за этим в апреле 1992 г. Россия была принята в Международный валютный фонд и Всемирный банк, которые обязались предоставить ей финансовую помощь в 24 млрд. долларов. Но эта помощь предоставлялась не сразу и при жесточайшем контроле. В 1993 г. в Москве был подписан договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСНВ-2) на две трети к 2003 г. При этом Россия обязалась пойти на сокращение 3000 ракет СС-20, что серьезно ослабляло оборонный потенциал страны.

На восточном направлении внешняя политика России способствовала укреплению отношений со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, Китай стал главным торговым партнером России, но из-за нерешенности территориальной проблемы, ухудшались отношения с Японией. В 1994 г. состоялась торжественная церемония вывода последних российских частей из Германии. На очередной встрече лидеров стран «большой семерки» в 1997 г. было принято решение о преобразовании ее в «большую восьмерку» с участием России. Отношения постепенно выравнивались к концу 1990-х гг. Но Североатлантический союз НАТО продолжал усиливать свое влияние, а не ослаблять, как это происходило для России после разрушения ОВД. В 1999 г. бывшие союзники Советского Союза – Польша, Венгрия и Чехия вошли в блок НАТО. После кровопролитных военных американских и натовских операций в 1998 г. в Ираке, Югославии, Косово, стало очевидно, что ООН со своими решениями уже не является определяющим стабилизирующим органом в международных отношениях. Это означало, что только США и натов-

ские партнеры имеют право применять открытую военную силу в любой точке планеты. Мир становился все более однополярным.

Одним из ведущих направлений внешней политики для России стало развитие отношений со странами СНГ. Создана Межпарламентская ассамблея СНГ, в 1993 г. принят Устав СНГ, но содружество не стало пока эффективным инструментом сближения стран. Нерешенных проблем здесь много: положение русского населения на территориях бывших союзных республик, пребывание российских войск в нестабильных регионах.

Таким образом, в 1990-е гг. в новой геополитической обстановке Россия осуществляет курс на создание многополярного мира, на снижение ядерной опасности, на установление равноправных отношений с другими странами. В условиях современной политики глобализации проведение такого внешнеполитического курса для России становится все более трудным.

Начало **глобализации** по времени совпадает с поражением СССР в «холодной войне» и с распадом системы стран социализма. Спланирована глобализация была уже в первые годы после окончания Второй мировой войны как система воздействий, призванных обеспечить планетарное доминирование одной цивилизации – Запада во главе с США. Начало многих действий в процессе глобализации просматривается именно с этого периода, хотя идеи ее в истории человечества гораздо старше. Мощным стимулом развития в истории всегда было опережение потребностями реальных возможностей. Запад почти всегда имел больше возможностей приобретения материальных благ для реализации своих потребностей силовым путем. Это привело к созданию колониальной системы. Но она рухнула вследствие внутрисистемного конфликта и во многом благодаря действиям Советского Союза. Запад не мог далее существовать иным способом, поэтому была создана **новая колониальная система**, основанная на **финансовом контроле над планетой**.

Процесс глобализации настолько самобытен, что появляется сравнение его, в соответствии со старым формационным подходом, с образом промежуточной социально-экономической формации. Промежуточность объясняется характером сил, которые привели к глобализации. Эти силы зародились и получили свое развитие в конфликте двух систем – формаций: капитализма и социализма, они и несут в себе свойства двух систем. Рухнув, система социализма оставила пустыми огромные секторы жизни человечества. Победители заполнили этот идеологический, правовой, силовой, экономический вакуум своими ценностями. Был создан новый мир, который начал эволюционировать по своим законам. Глобализация предусматривает повышение уровня виртуализации мира. Для достижения этого совершенствуются методы провоцирования массового поведения, методы управления лидерами создающихся структур виртуального мира. В 1970-е гг. Э. Тоффлер писал в «Футурошоке»: «Мир изменился, и многие старые ценности безвозвратно ушли». Как это выглядит? Увеличилось число коммуникативных контактов человека. Американец меняет место работы в среднем за год 4 раза, место проживания – 3 раза, на работу ездит за 100 км, огромное количество вещей берется напрокат. Похожие процессы мы наблюдаем сегодня и в России. Массовые

миграции, «челночники», путешественники. С одной стороны это позитивно, т.к. товары, деньги, рабочая сила не тормозятся на границах, а всеобщее благоденствие обеспечит их свободное перемещение по миру. Но с другой стороны, это признаки запуска запланированного массового поведения. Это «массовый забег за долларами в условиях информационной войны», когда значащей информации, чтобы действовать рационально недостаточно, а незначащей информации в избытке, и человек теряет правильные социальные алгоритмы успеха, как это было принято в СССР. В условиях социализма была создана система социального обслуживания населения и социальных гарантий, государственной поддержки науки, культуры, образования, здравоохранения. В современной России действует иная система ценностей.

В 1990-х гг. была разрушена система тонкой политической настройки не только для самой России, но и для всего мира. Руководители, развалившие СССР, проявили неспособность к стратегическому мышлению. Запад оказался совсем не так доброжелателен к России, распад СССР не привел к созданию привлекательного многополярного мира. Выяснилось, что многие завоевания демократии не являются постоянными для западной цивилизации, они чаще всего проявлялись лишь как вынужденная реакция в противостоянии коммунизму. С исчезновением противостояния исчезли и они. Мир не стал более безопасным, более справедливым, более единым. Богатые стали богаче, а бедные – беднее.

Перестройка не привела к ожидаемым результатам, она оставила небогатый выбор для России: или превратиться в сырьевой придаток стран «золотого миллиарда», или начать борьбу за сохранение в гораздо более тяжелых условиях. Попытка России вступить в западную цивилизацию, по прогнозам современных экспертов, неудачна. В момент распада СССР большинство россиян искренне считало, что мы заживем лучше, перестав кормить республики. Лучше жить не стали. США собирает средства себе на вооружение, технику, науку, космос с половины мира, Китай с 1,5 млрд. человек, Россия – со 145 млн., среди которых старики, дети, алкоголики, интеллигенция и другие маргиналы. По прогнозам к 2025 г. численность населения России упадет до 100 млн. человек. В 2002 г. в России на 200 тыс. смертей – 100 тыс. рождений, на 60 тыс. браков – 50 тыс. разводов. Демографическая глобализация представляет наибольшую опасность для России: страна и русский этнос размываются в гигантской массе прироста населения в других странах. Какие есть шансы для встраивания в западную цивилизацию и для выживания России?

для 1991 г. время важнейшей задачей является восстановление статуса России как влиятельной в мире державы. Основу для этого составляют сохранившийся значительный экономический и военный потенциал страны, ее внешнеполитические и экономические связи, а также стремление многих государств и народов жить не в однополярном мире, где господствует США, и не в биполярном, который остался в прошлом, а в многополюсном, сбалансированном международном сообществе.

III. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Методические указания по организации самостоятельной работы

Цель организации самостоятельной работы – развить навыки аналитической и самостоятельной работы с научной литературой и историческими источниками. Самостоятельная работа по курсу истории предполагает **дополнительное** (по желанию студента) **углубленное изучение отдельных тем**, которые расширяют и конкретизируют вопросы социально-экономического и государственного развития России. Самостоятельная работа позволяет непосредственно организовать процесс поиска и получения исторической информации, осмысления ее и использования для получения нового исторического знания.

Подготовка к изучению конкретной темы начинается с ознакомления с источниками и литературой по этой теме. Следует знакомиться с учебной и научной литературой в следующем порядке:

1. Учебная программа.
2. Учебники и учебные пособия.
3. Справочные издания (энциклопедии, словари, библиографические указатели и др.), они оказывают значительную помощь в определении степени изученности научной проблемы.
4. Затем можно обратиться к источникам, документам, чаще всего они собраны в специальные хрестоматии по отдельным периодам или проблемам истории.
5. Необходимо знакомство и с научной литературой (статьи и монографии – научные книги), наиболее полно отражающей современное состояние данной проблемы, отбирая из нее то, что необходимо для раскрытия вопросов темы.

В основе подготовки используется фактический материал, извлеченный студентом из источников и литературы. Он накапливается в процессе чтения различной исторической литературы в виде **выписок и заметок**. Выписки – это краткое изложение содержания. Конспектировать литературу и источники следует сжато, лаконично, наглядно, заключая в кавычки слова автора, если они выписываются дословно. **Большие разделы работ целесообразно передавать своими словами, приведя основные авторские положения и**

подтверждая их цифрами, конкретными сведениями и фактическими данными. Во всех выписках из литературы и источников при цитировании или пересказе своими словами должны быть указаны следующие библиографические элементы: автор, название работы, год и место издания, название раздела или главы, страницы.

Приступая к изучению литературы, необходимо ознакомиться с некоторыми биографическими сведениями об авторе, его общественно-политической позиции, основных направлениях творческой деятельности. Этот материал, как правило, можно найти в учебной и справочной литературе. Далее необходимо в целом ознакомиться с книгой, монографией или статьей. После этого следует проанализировать текст. **Работа с научной литературой заключается не в простом ознакомлении с ней, а в отборе прочитанного фактического материала и использовании его в своей работе.** В результате работы над книгой или статьей студент должен иметь свое мнение об этих исследованиях, их достоинствах и недостатках.

При изучении источников следует обратить внимание на такие особенности, как вид документа (законодательный акт, переписка, мемуары и т.п.), история его происхождения, социальная принадлежность (т.е. из какой среды вышел документ), достоверность, полнота сообщаемых сведений и их освещение, значение для изучаемой темы. Большую помощь в работе над источниками может оказать предисловие составителей к сборнику документов, в котором, как правило, содержится источниковедческая характеристика публикуемых материалов. В ходе изучения документов могут встретиться непонятные слова и термины, разъяснение которых можно получить, обратившись к научно-справочному аппарату изучаемого издания или к справочной литературе (например, энциклопедии «Отечественная история»). Наиболее простая форма – цитирование источника. Но такой формой работы нельзя злоупотреблять. Наиболее полезным способом подготовки будет тот, когда студент на основании ряда фактических данных, сообщений и других сведений, которые имеются в источнике, анализирует содержание этих документов, сравнивает их между собой и делает свои выводы.

Организация самостоятельной работы направлена на дополнительную проработку и анализ основных разделов и тем учебного курса. Краткие методические пояснения помогут студенту самостоятельно выстроить верную структуру и логику изучения учебного материала и усвоить содержание учебного курса в углубленном варианте. **Работа с понятиями и творческие учебные задания выполняют задачу тестирования, самопроверки** понимания ключевых проблем указанной темы. Для каждого раздела представлен список дополнительной литературы для самостоятельной работы студента.

РАЗДЕЛ 1. ИСТОРИЯ КАК НАУКА

Изучение курса истории необходимо начать с определения предмета и объекта изучения истории, определения основных функций историческо-

го сознания. Следует разобраться в различных точках зрения о возможностях научного познания прошлого. При этом главная задача заключается в том, чтобы понять, как историк научно излагает и интерпретирует исторические факты.

При знакомстве с различными историческими концепциями необходимо отдельно выяснить содержание формационной, цивилизационной (культурно-исторической) и модернизационной концепций или подходов к изучению истории. Необходимо выяснить достоинства и недостатки каждого такого подхода в современной исторической науке. Особое внимание следует уделить современной теории модернизации, согласно которой, история России соответствует мобилизационному типу развития. Важно также выяснить место России в мировой истории в соответствии с каждой теорией.

При знакомстве с историографией необходимо обратить внимание на различия и особенности исторических теорий В.Н. Татищева, Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, В.Ю. Ключевского, М.Н. Покровского. Кроме того, необходимо дать краткую характеристику развития отечественной исторической науки в советский период. Современную историческую литературу следует подвергнуть обоснованной критике и объяснить причины ее низкого качества.

Работа с понятиями

Предмет, объект, метод, принцип, методология, теория, концепция, подход, формация, цивилизация, модернизация, мобилизация, императивы.

Творческие учебные задания

1. Какие социальные функции выполняет история?
2. Охарактеризуйте методы познания в исторической науке.
3. Составьте таблицу, характеризующую деятельность и исторические концепции Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, М.Н. Покровского.
4. Подготовьте конспект по работе Л.В. Милова «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса» (М., 2002), раскрывающий основное содержание концепции влияния природно-географических факторов России на ее историю.

Дополнительная литература к первому разделу

1. Ильин В. В. Российская цивилизация: содержание, границы, возможности / В. В. Ильин, А. С. Ахиезер. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2000. – 299 с. – (Теоретическая политология: мир России и Россия в мире).
2. История и философия отечественной исторической науки : учеб. пособие / науч. ред. Р. Г. Пихоя, А. А. Чернобаев ; Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М. : РАГС, 2007. – 344 с.

3. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса : [монография] / Л. В. Милов. – М. : Рос. полит. энциклопедия, 2002. – 576 с.
4. Соколов В. М. Российская ментальность и исторические пути Отечества : записки социолога / В. М. Соколов ; Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М. : РАГС, 2007. – 244 с.
5. Шаповалов В. Ф. Россиеведение : учеб. пособие для вузов / В. Ф. Шаповалов. – М. : Фаир-Пресс, 2001. – 573 с.
6. Хорос В. Г. Русская история в сравнительном освещении / В. Г. Хорос. – М. : Центр гуманитарного образования, 1996. – 170 с.

РАЗДЕЛ 2. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА (IX-XIX вв.).

При изучении тем этого раздела необходимо понимать, что образование любого государства – это длительный процесс упорядочивания усложнившихся социальных связей. История образования российского государства существенно отлична от истории образования государств европейского типа. Истории государства всегда предшествует история народа. Поэтому целесообразно выделить изучение вопроса этногенеза восточных славян. Этногенез – происхождение и расселение восточных славян на территории Восточно-европейской равнины. Можно различать две различные точки зрения по вопросу происхождения и расселения славян: автохтонную и миграционную теории. Образование Древнерусского государства объясняют также разные концепции происхождения государственности на Руси. С этой целью необходимо анализировать аргументы противоположных концепций: норманнской и антинорманнской, концепции В.О. Ключевского, концепции Б.Д. Грекова, концепции современного историка И.Я. Фроянова.

После изучения теоретических дискуссий по поводу древнерусской государственности можно перейти к изучению предпосылок образования централизованного русского государства. Исторический материал следует изучать в хронологической последовательности, опираясь не только на учебную литературу, но и источники, фрагменты которых сосредоточены в хрестоматиях, в удобном для студента учебном пособии «Отечественная история: курс лекций. Иркутск: изд-во БГУЭП, 2009». Необходимо учитывать факторы, влияющие на выбор России между Востоком и Западом. Первые кризисы русского государства опрочину и Смуту следует изучать с предпосылок, имеющих истоки в правление Ивана IV.

Раздел содержит несколько тем, предполагающих более высокий уровень обобщения и анализа, это «Православная церковь и государство в российской истории» и «Становление Российской империи как многонационального государства». Для изучения таких тем потребуется определенный запас школьных знаний по истории, в данном случае это значение

принятия христианства на Руси, содержание церковной реформы патриарха Никона и ее последствий, содержание реформ Петра I. Тема «Становление Российской империи как многонационального государства» потребует обновления знаний об особенностях внутринациональной и внешней политики Российской империи. Полезным при изучении этой темы будет замечание о том, что русское государство с начала своего образования строилось не как национальное, а как имперское многонациональное государство. Характерный пример – правление Ивана Грозного, когда состоялось завоевание Казанского и Астраханского ханств. Также полезным будет обращение к работам евразийских историков, которые содержат глубокие обобщения особенностей русской истории: «Орда подарила тело России, а Византия – душу» (Г. Вернадский).

Особого внимания потребует тема «Великие реформы XIX в.: противоречия капиталистической модернизации». В правление Александра II наступает время либерализации. Это была грандиозная попытка привлечь общество к активному участию в жизни страны. Реформы 1860-1870-х гг. не без оснований принято считать Великими, т.к. они охватили все важнейшие сферы жизни общества. За Манифестом 19 февраля 1861 г., отменившим крепостную зависимость крестьян, последовали земская, судебная, образовательная (1864), городская (1870), военная (1874) реформы, которые значительно подвинули Россию в сторону Запада. Наиболее значительной по последствиям стала реформа 1861 г., изменившая правовое и экономическое положение двух основных сословий общества – крестьян и дворянства. Это открывало путь к созданию основ гражданского общества, путь для капиталистической модернизации. При анализе содержания крестьянской реформы следует подробно изучить ее противоречия, особенно укрепление общинной структуры. Такая реформа создавала определенные предпосылки для капиталистического развития, но не обеспечила системного его развития. Остальные реформы, которые мыслились как системные, системы также не создавали. Благодаря этим реформам Россия становилась страной гражданских свобод, но не стала. Развивалась лишь тенденция. Капитализм в России развивался как тенденция, но не как система. Реформа 1861 г. не обеспечила условий для проявления экономических преимуществ капиталистических отношений в России. На пути капиталистической модернизации было много и других трудностей, на которые также следует обратить внимание.

Работа с понятиями

Этногенез, полюдь, смерд, рядович, иго, централизованное государство, баскаки, темник, курултай, приказы, судебник, опричнина, абсолютная монархия, сословно-представительная монархия, смута, раскол церкви, империя, синод, коллегия, сенат, губерния, рекрут, просвещенный абсолютизм, западники, славянофилы, выкупные платежи, модернизация, реформы, либерализация, индустриализация, аграрный вопрос, национальная политика.

Творческие учебные задания

1. Составьте таблицу предпосылок образования централизованного русского государства:

политические	экономические	социальные	духовные

2. Составьте схему или таблицу этапов объединения русских земель в единое централизованное государство.

3. Составьте схему этапов закрепощения крестьян в России.

4. Заполните таблицу по реформам Петра I:

реформы	содержание	последствия
политический строй		
экономика		
социальная структура		
духовная жизнь		

5. Составьте таблицу с предложениями правительствующих чиновников, либералов, революционеров в области государственного устройства, местного самоуправления, решения аграрного вопроса накануне реформ 1860-х гг. и после их проведения. В чем Вы видите причины расхождений в позициях?

1860-е гг.	государственный строй	местное самоуправление	аграрный вопрос
чиновники			
либералы			
революционеры			

1880-е гг.	государственный строй	местное самоуправление	аграрный вопрос
чиновники			
либералы			
революционеры			

6. Составьте таблицу «Золотой век» русской культуры (XIX в.):

отрасли культуры	характерные черты	творцы и творения
образование		
наука		

литература		
архитектура		
изобразительное искусство		
бытовой уклад		

Дополнительная литература ко второму разделу

1. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому / Н. Я. Данилевский. – М. : Известия, 2003. – 607 с. – (Мыслители России).
2. Ильин В. В. Реформы и контрреформы в России: циклы модернизационного процесса / В. В. Ильин, А. С. Панарин, А. С. Ахиезер. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1996. – 400 с. – (Теоретическая политология: мир России и Россия в мире).
3. История Российского государства : учеб. пособие / Ш. М. Мунчаев [и др.] ; под ред. Ш. М. Мунчаева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 603 с.
4. Рябова В. В. История России в контексте мировых цивилизаций : курс лекций / В. В. Рябова, А. И. Токарева, В. В. Кириллова. – М. : Жизнь и мысль, 2000. – 424 с.
5. Мартынов С. Д. Государство и экономика: система Витте / С. Д. Мартынов. – СПб. : Наука, 2002. – 405 с.
6. Опыт российских модернизаций XVIII-XX вв. / отв. ред. В. В. Алексеев. – М. : Наука, 2000. – 246 с.
7. Православие: Pro et contra: Осмысление роли православия в судьбе России со стороны деятелей русской культуры и Церкви. – СПб. : Изд-во РХГИ, 2001. – 791 с.
8. Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство: синодальный период (1700-1917) / В. А. Федоров ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М. : Русская панорама, 2003. – 479 с. – (Страницы Российской истории).
9. Шкаровский М. В. Русская православная церковь при Сталине и Хрущеве (1939-1964 гг.) / М. В. Шкаровский. – М. : ИХТИОС, 2005. – 632 с.

РАЗДЕЛ 3. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В НАЧАЛЕ XX в.

Изучение данного раздела следует начать с выяснения причин социально-политического и экономического кризиса в России начала XX в. Попыткой выйти из кризиса явилось предложение создать Учредительное собрание (российский парламент) и принять Конституцию. Ответом правительства стали события 9 января 1905 г., что и привело к началу революции. Следует особое внимание уделить движению крестьянства, выступлениям рабочих, волнениям в армии и на флоте, политическим дей-

ствиям партий, которые впервые оказались в состоянии открытой политической борьбы. Следует обратиться к содержанию программ и тактике радикальных партий (социал-демократы, эсеры, Русская монархическая партия, Союз русского народа), либеральной оппозиции (кадеты, «Союз 17 октября»). Анализ расстановки политических сил в революции логично продолжить анализом опыта российского парламентаризма (деятельности первых Государственных дум).

Далее следует перейти к анализу политических перемен в самодержавном правлении, которые явились результатом как политической борьбы во время революции, так и политики нового премьер-министра П.А. Столыпина. Суть политических перемен, которые начались по инициативе П.А. Столыпина, заключалась в достижении общественного компромисса любыми средствами. П.А. Столыпин начал не с политической модернизации самодержавия, в разгар революционных событий он решился на преобразования в опасной для России сфере – аграрной. После анализа конкретных мероприятий и смысла преобразований, проведенных правительством П.А. Столыпина, логично изучить вопрос о результатах реформы.

Великим потрясением для России и мира явилась Первая мировая война. В начале XX в. происходило усложнение состава мирового сообщества. Прежде чем анализировать конкретные события Первой мировой войны 1914-1918 гг. необходимо понимать, что она явилась войной «нового типа», о чем свидетельствовали значительные потери среди мирного населения, максимальное напряжение не только фронта, но и тыла.

Полезным будет анализ деятельности политических партий, уже закаленных в политических боях. Продуктивным для понимания природы революции, свергнувшей самодержавие в феврале 1917 г., представляется модернизационный подход. В определенные исторические периоды модернизация становится абсолютно необходимой, но когда власть на нее решается, происходит дестабилизация системы. Самый опасный момент для власти тот, когда она сама начинает преобразовываться.

Порочный круг, в котором оказалась российская монархия, был вызван противоречиями модернизации. Сил овладеть кризисом модернизации монархический режим не имел. Похожие процессы можно наблюдать в конце XX в. в СССР. Победителем из кризиса 1917 г. вышел режим, который смог овладеть процессом модернизации и закрыть Россию от Запада. Уникальность русской революции 1917 г. заключалась в том, что с ее первых дней в стране стали формироваться два типа новой государственности: буржуазная республика и Советская власть.

Работа с понятиями

Революция, стачки, эсеры, кадеты, октябристы, большевики, меньшевики, Советы, хутор и отруб, мировые войны, Временное правительство, альтернативы, Учредительное собрание.

Творческие учебные задания

1. По теме «Альтернативы революции 1917 г. в России» подготовьте:
 - а) политическую биографию лидера каждой альтернативы (Ленин, Мартов, Керенский, Корнилов);
 - б) положения всех альтернатив по трем основным вопросам революции 1917 г.: о войне, о мире, о власти.
2. Объясните причины победы радикально-большевистской альтернативы в революции 1917 г.
3. Подготовьте конспект раздела о революции 1917 г. в России по работе Кара-Мурзы С.Г. «Советская цивилизация. Книга первая. От начала до Великой Победы» (М., 2002.).

Дополнительная литература к третьему разделу

1. Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. Кн. I. От начала до Великой Победы / С. Г. Кара-Мурза. – М. : Алгоритм, 2002. – 527 с. – (История России. Современный взгляд).
2. Кожин В. В. Россия. Век XX-й. (1901-1939) / В. В. Кожин. – М. : Эксмо-Пресс, 2002. – 447 с. – (История России. Современный взгляд).
3. Пайпс Р. Русская революция : в 3 кн. / Р. Пайпс. – М. : Захаров, 2005.
4. Политические партии в российских революциях начала XX века / под ред. Г. Н. Севостьянова. – М. : Наука, 2005. – 533 с.
5. Россия в мировой политике : учеб. пособие / под ред. А. А. Литовченко. – СПб. : Герда, 2006. – 399 с.
6. Федоров Б. Г. Петр Столыпин: «Я верю в Россию». Биография П. А. Столыпина : в 2 т. / Б. Г. Федоров. – СПб. : Лимбус Пресс, 2002. – 624 с.

РАЗДЕЛ 4. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА (1917-1985 гг.)

Начинать изучение данного раздела следует с анализа сущности социализма. Зарождение социализма в России было связано с осознанием отсталости России от уходящих вперед европейских государств, пониманием необходимости полноценной модернизации. Социализм в России явился по существу альтернативным проектом национального развития. Для многих образованных русских людей социалистическая идеология оказалась привлекательной. Социализм указывал вектор развития, совпадающий с мировым, сокращалась дистанция между Россией и передовыми странами. Социалистические идеи опирались на национальные культурные традиции, коллективизм и общинность русского человека, отвечали антибуржуазной тенденции общественного сознания, столь характерной для стран запоздалой модернизации.

Необходимо понимание спасительности плана партии большевиков для

России. Такой подход к теме не должен казаться странным на фоне массовой критики большевизма в современной исторической литературе. Думающий студент заметит, что большевики сразу проявили себя как сила, занятая строительством государства, а не его разрушением. В ноябре 1917 г. они стали правящей государственной партией. Следует подробно изучить содержание первых декретов советской власти.

Отдельным этапом в экономической и социальной политике Советского государства был «военный коммунизм». Главный признак «военного коммунизма» – перенос центра тяжести экономической политики с производства на распределение. Следует обратить внимание на содержание политики военного коммунизма в аграрной, промышленной, финансовой и политической сферах. При переходе к нэпу следует обратить внимание на определяющее значение политических причин: важнее всего для большевиков было сохранение власти, возможно, эта задача была более важной, чем задача восстановления экономики. В партии нэп рождал острые дискуссии. Ленин неоднократно подчеркивал, что для России «смычка с крестьянской экономикой» (главный смысл нэпа) – основное условие построения социализма. Но через несколько лет обнаруживались крайне неприятные тенденции для пролетарской власти в крестьянской стране: происходило увеличение крестьянского населения, а вместе с ним аграризация и натурализация сельского хозяйства. Степень экономической свободы, допущенной в нэпе большевиками, была минимальной, только чтобы крестьянин «взял в руки сошку и донес до рта ложку». Основная причина слома нэпа – противоречие между экономической и политической системой.

Преодоление экономической разрухи требовало индустриализации. Важно понимать ее основную задачу как переход с аграрной стадии развития на индустриальную, ликвидацию отставания от Запада с целью укрепления обороноспособности страны. Эту задачу решал еще С.Ю. Витте в конце XIX века. Полезным будет ответ на вопрос, в чем выражались преемственность и различия между сталинской индустриализацией и российской в конце XIX в. Особое внимание следует обратить на такое содержание сталинской индустриализации, как источники индустриализации, причины перехода к форсированию индустриализации, коллективизацию, социально-экономические итоги и последствия.

В изучении темы «Советский Союз в годы Великой Отечественной войны» особое внимание следует уделить анализу советско-германского Пакта о ненападении и источникам и цене победы советского народа. Не следует преувеличивать значение поставок западных держав по ленд-лизу. Весомый вклад в перелом в войне внесло партизанское движение на оккупированной территории. На протяжении всего послевоенного периода в нашей стране официально установленное число потерь менялось трижды. В начале 1990-х гг. была установлена цифра демографических потерь СССР в ходе Великой Отечественной войны – 26,6 млн. человек, но в современной исторической литературе предлагается более значительная цифра людских потерь для СССР в годы войны. Полезным будет знакомство с такой литературой,

чаще всего это научные статьи в исторических журналах. Одним из главных итогов войны стала новая геополитическая ситуация. Она характеризовалась нарастающим противостоянием ведущих капиталистических держав и СССР, распространившего свое влияние на ряд стран Европы и Азии.

Тему «Модернизация советской системы в годы «оттепели» следует рассматривать с формирования различных вариантов послесталинского развития. События в СССР в 1950-1960-х гг. свидетельствуют о стремлении партийно-государственного руководства реформировать советское общество, осуществить либерализацию «сталинской модели социализма». Полезным будет обращение не только к содержанию реформ Н.С. Хрущева, но и к поиску причин неудач реформ. Реформы не затрагивали основных ценностей: государственной собственности, плановой экономики и монополии одной партии на власть.

Работа с понятиями

Гражданская война, интервенция, федерация, унитарное государство, продразверстка, военный коммунизм, продналог, концессия, форсированная индустриализация, коллективизация, пакт о ненападении, ленд-лиз, холодная война, культ личности, «оттепель», военно-стратегический паритет, научно-техническая революция, десталинизация.

Творческие учебные задания

1. Составьте таблицу сравнения содержания политики «военного коммунизма» и новой экономической политики.
2. Заполните таблицу проектов образования СССР и их реализации:

автономизация (проект Сталина)	
конфедерация (проект Раковского)	
социалистическая федерация (проект Ленина)	

3. Заполните таблицы «советская индустриализация» и «коллективизация»:

цели	результаты	последствия
1.		
2.		
3.		
4.		

4. Подготовьте сообщение о Карибском кризисе и его уроках.

Дополнительная литература к четвертому разделу

1. История и сталинизм / сост. А. Н. Мерцалов. – М. : Политиздат, 1991. – 448 с.
2. Итоги Второй мировой. Покушение на Великую Победу. – М. : Алгоритм, 2005. – 352 с.
3. Кожин В. Великая война России / В. Кожин. – М. : Яуза : Эксмо, 2005. – 544 с.
4. Пыжиков А. В. Хрущевская оттепель / А. В. Пыжиков. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 350 с.
5. Россия нэповская / С. А. Павлюченко [и др.] ; под ред. А. Н. Яковлева. – М. Новый хронограф, 2002. – 470 с. – (Россия. XX век. Исследования).
6. Советская жизнь. 1945-1953. Документы советской истории / сост. Е. Ю. Зубкова [и др.]. – М. : РОССПЭН, 2003. – 720 с.

РАЗДЕЛ 5. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В 1990-Х гг.

Начинать изучение тем этого раздела следует с причин кризиса, охватившего все сферы жизни советского общества к середине 1980-х гг. Необходимо обратить внимание на следующие показатели. Падение темпов роста в 1970-1985 гг.: национальный доход – в 2,5 раза, производительность труда – в 2 раза, промышленное производство – в 2,5 раза, реальные доходы населения – в 3 раза. Плановая экономика – экстенсивная, затратная, тормозящая научно-технический прогресс. Отсталая структура промышленного производства на фоне структурной перестройки экономики США и стран Запада в ходе технологической революции, внедрения наукоемких, ресурсосберегающих, энергосберегающих технологий.

При рассмотрении экономических преобразований второй половины 1980-х гг. следует в первую очередь уяснить сущность провозглашенных М.С. Горбачевым реформ, которые были названы «перестройкой». Далее следует рассмотреть, как эта политика претворялась в жизнь, какие результаты она дала. Необходимо понимать, что реформаторам не удалось найти оптимального сочетания социальных гарантий и рыночной экономики.

Кризис реформ и обострение социальных противоречий привели к обострению политической борьбы, которая охватывала уже не только партийную верхушку, но и более широкие слои общества. Оппозиционное движение разрасталось и в союзных республиках, где оппозицию объеди-

няли национальные лозунги. В данном направлении необходимо обратить внимание на конфликт между Арменией и Азербайджаном, национальное движение в республиках Прибалтики. Борьба за «суверенитеты», которую поддержали и возглавили национальные группировки номенклатуры, и неудача экономических реформ привели к резкому ослаблению СССР и к его распаду вместе с социалистическим лагерем. В процессе распада Советского Союза отдельно следует рассмотреть значение принятия Декларации о государственном суверенитете России и августовский путч.

В начале 1992 г. руководство России начинает форсированный переход к рыночной экономике. В основе программы перехода России к рыночной экономике использовался вариант «шоковой терапии», не применявшийся в полной мере ни в одном государстве мира. «Шокотерапия» заключалась в быстром переходе от командно-административной системы к одномоментному запуску всех рыночных механизмов без каких-либо ограничений и социальной защиты населения. Отвергалась одна из основ устойчивости российской цивилизации – регулирующая роль государства в экономике. Следует выяснить содержание программы «шоковой терапии», способы ее реализации и последствия. Последствия радикального перехода России к рынку продуктивно изучать по работе Ю.М. Воронина «Стреноженная Россия» (М., 2003).

Работа с понятиями

Курс ускорения, перестройка, антиалкогольная компания, гласность, путч, парад суверенитетов, многопартийность, субъект федерации, шокотерапия, приватизация, ваучер, правовое государство, президент, Государственная Дума, Законодательное собрание, глобализация.

Творческие учебные задания

1. Подготовить выписки-конспект по книге Воронина Ю.М. «Стреноженная Россия» (М., 2003).

2. Заполните таблицу «Форсированный переход России к рыночной экономике в 1990-х гг.»:

отрасли экономики	направления реформы	результаты
промышленность		
сельское хозяйство		
сфера обслуживания		
торговля		
финансы		
транспорт		

Дополнительная литература к пятому разделу:

1. Воронин Ю. М. Стреноженная Россия : политико-экономический портрет ельцинизма / Ю. М. Воронин. – М. : Республика, 2003. – 655 с.
2. Кондрашов С. Н. На сломе эпох. 1982-2006 : летопись очевидца : в 2 т. / С. Н. Кондрашов. – М. : Междунар. отношения, 2007. – 588 с.
3. Россия. Планетарные процессы / под ред. В. Ю. Большакова. – СПб. : Изд-во СПб ун-та, 2002. – 752 с.
4. Попов В. Большая ничья: СССР от Победы до Распада / В. Попов. – М. : НЦ ЭНАС, 2005. – 216 с.
5. Трагедия великой державы: национальный вопрос и распад Советского Союза / сост. С. М. Исхаков ; отв. ред. Г. Н. Севостьянов ; РАН, Ин-т рос. истории. – М. : Соц.-полит. мысль, 2005. – 600 с.

2. Список рекомендуемой литературы

2.1. Основная литература

1. Отечественная история : курс лекций / сост. Н. Н. Быкова, А. М. Курышов, А. А. Распопина, Т. А. Яковлева. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – 326 с.
2. История России : учеб. пособие для бакалавров / С. И. Самыгин, П. С. Самыгин. – Ростов н/Д. : Феникс, 2012. – 158 с.
3. История России в вопросах и ответах : учеб. пособие / сост. Н. Н. Быкова, А. М. Курышов, А. А. Распопина, Т. А. Яковлева. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2008. – 211 с.
4. История России с древнейших времен : учебник / под ред. А. С. Орлова [и др.] ; МГУ. – М., 2011. – 514 с.
5. Левченко В. М. Отечественная история : учеб.-метод. комплекс / В. М. Левченко, Т. А. Яковлева. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – 126 с.

2.2. Дополнительная литература

1. Алексеев Н. И. Русский народ и государство / Н. И. Алексеев. – М. : Аграф, 1998. – 635 с.
2. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического (социокультурная динамика России) : в 3 ч. / А. С. Ахиезер. – Новосибирск : Сиб. хронограф, 1991.
3. Барсенков А. С. Введение в современную российскую историю 1985-1991 гг. : курс лекций / А. С. Барсенков. – М. : Аспект Пресс, 2002. – 367 с.
4. Вернадский Г. В. Начертания русской истории / Г. В. Вернадский. – М. : Айрис Пресс, 2002. – 448 с.
5. Вернадский Г. В. Русская история : учебник / Г. В. Вернадский. – М. : Аграф, 2001. – 542 с.
6. Верт Н. История советского государства. 1900-1991: учеб. пособие ; пер. с фр. / Н. Верт. – М. : ИНФРА-М : Весь мир, 2005. – 544 с.

7. В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией : хрестоматия по истории российской общественной мысли XIX и XX вв. / сост. Н. Г. Федоровский. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Логос, 2000. – 751 с.
8. Данилов С. Ю. Очерки истории Отечества : учеб. пособие / С. Ю. Данилов, В. М. Никитин. – М. : Дашков и К, 2000. – 184 с.
9. Деревянко А. П. История России : учебник / А. П. Деревянко, А. Н. Шабельникова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Проспект, 2006. – 557 с.
10. История предпринимательства в России : хрестоматия / сост. А. А. Тимофеева. – М. : Флинта : МПСИ, 2008. – 192 с. – (Экономика и управление).
11. История России (IX-XX вв.) : учебник / С. Н. Полторак [и др.] ; под ред. А. Ю. Дворниченко, В. С. Изможина. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Гардарики, 2003. – 530 с.
12. История России (Россия в мировой цивилизации) : учеб. пособие / под ред. А. А. Радугина. – М. : Центр, 1998. – 343 с.
13. История России : учебник для вузов / З. И. Белая [и др.] ; под ред. Ю. И. Казанцева. – Новосибирск : ИНФРА-М : Сибирское соглашение, 2001. – 470 с. – (Высшее образование).
14. История России в вопросах и ответах : учеб. пособие / сост. С. А. Кислицын. – Ростов на/Д. : Феникс, 2005. – 638 с.
15. История России : учеб. для вузов / А. А. Чернобаев [и др.] ; под ред. М. Н. Зуева, А. А. Чернобаева. – М. : Высш. шк., 2007. – 479 с.
16. История России : учеб. пособие / В. И. Калинов [и др.] ; под ред. Л. И. Семенникова. – М. : Кн. Дом «Университет», 2003. – 400 с.
17. История России с древнейших времен до конца XVII в. : учебник для вузов / отв. ред. А. Н. Сахаров, А. П. Новосельцев. – М. : АСТ, 2008. – 576 с.
18. Федоров В. А. История России с древнейших времен до наших дней : учебник / В. А. Федоров, В. И. Моряков, Ю. А. Щетинов. – М. : КНОРУС, 2005. – 536 с.
19. История России с начала XVIII в. до конца XIX в. : учеб. для вузов / А. Н. Сахаров, Л. В. Милов, П. Н. Зырянов, А. Н. Боханов. – М. : АСТ, 2008. – 543 с.
20. История и культура Отечества : учеб. пособие для вузов / под ред. В. В. Гуляевой. – 3-е изд. – М. : Акад. проект : Трикта, 2005. – 752 с.
21. Ключевский В. О. Русская история : полный курс лекций : в 3 кн. / В. О. Ключевский. – М. : Мысль, 1997.
22. Полное собрание русских летописей / предисл. Б. М. Клосса. – Репринт. воспроизведение с изд. 1921 г. – М. : Языки русской культуры, 2000.
23. История государственной службы в России : нравственные ценности и профессиональный этикет : учеб. пособие / В. М. Левченко [др.] ; ИГЭА. – Иркутск, 2003. – 173 с.
24. Леонтович В. В. История либерализма в России: 1762-1914 / В. В. Леонтович : пер. с англ. И. Иловойской ; под общ. ред. А. И. Солженицына. – М. : Русский путь : Полиграфресурсы, 1995. – 549 с.

25. Отечественная история : учеб. пособие для подготовки к ФЭПО / сост. Н. Н. Быкова, А. М. Курышов, А. А. Распопина, Т. А. Яковлева. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. – 78 с.
26. Отечественная история : учеб. пособие / В. А. Бунакова [и др.] ; под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака. – М. : Гардарики, 2004. – 397 с.
27. Отечественная история : учеб. для вузов / под ред. Ш. М. Мунчаева. – М. : Культура и спорт : ЮНИТИ, 2005. – 412 с.
28. Платонов С. Ф. Русская история / С. Ф. Платонов. – М. : Русское слово, 1996. – 395 с.
29. Россия и мировая цивилизация : к 70-летию чл.-кор. РАН А. Н. Сахарова / ред. кол. А. Н. Боханов ; РАН, Ин-т рос. истории. – М. : ИРИ, 2000. – 670 с.
30. Сахаров А. Н. Россия: народ, правители, цивилизация / А. Н. Сахаров ; РАН, Ин-т рос. истории. – М. : ИРИ, 2004. – 956 с.
31. Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций : учеб. для вузов / Л. И. Семенникова. – 7-е изд. – М. : КДУ, 2002. – 751 с.
32. Соловьев С. М. Соч. / С. М. Соловьев ; отв. ред. И. Д. Ковальченко. – М. : Мысль, 1988.
33. Уткин А. И. Россия и Запад: история цивилизаций : учеб. пособие для вузов / А. И. Уткин. – М. : Гардарики, 2000. – 572 с.
34. Шаповалов В. Ф. Россияведение : учеб. пособие для вузов / В. Ф. Шаповалов. – М. : Фаир-Пресс, 2001. – 573 с.

2.3. Интернет-ресурсы

1. Библиотека Гумер-история [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gumer.info/bibliotek-Buks/History-Russia.Php> (дата обращения: 15.05.2012).
2. Великая Отечественная война 1941-1945 год, ее герои, военная техника : фотографии и события [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.1941-1945.ru> (дата обращения: 15.05.2012).
3. История России [Электронный ресурс]. – URL: <http://historymill.com> (дата обращения: 15.05.2012).
4. История России [Электронный ресурс] : мультимедиа-учебник. – URL: <http://www.history.ru> (дата обращения: 15.05.2012).
5. История России с древнейших времен до 1917 г. [Электронный ресурс] : электронный учебник. – URL: <http://elib.ispu.ru/library/history> (дата обращения: 15.05.2012).
6. История России с древнейших времен до наших дней [Электронный ресурс]. – URL: <http://rushistory.stsland.ru> (дата обращения: 15.05.2012).
7. Ключевский В. О. Русская история [Электронный ресурс] : полный курс лекций / В. О. Ключевский. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/ruskluch/> (дата обращения: 15.05.2012).
8. Отечественная история. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lants.tellur.ru/history/index.htm> (дата обращения: 15.05.2012).
9. Портал Культура России [Электронный ресурс]. – URL: <http://culture.min-cult.Ru> (дата обращения: 15.05.2012).

10. Российский общеобразовательный портал. Исторические документы [Электронный ресурс]. – URL: [http: // historydoc. edu.ru](http://historydoc.edu.ru) (дата обращения: 15.05.2012).
11. Хронос – Всемирная история в интернете [Электронный ресурс]. – URL: [http: //www. hrono. Ru](http://www.hrono.ru) (дата обращения: 15.05.2012).

Учебное издание

ИСТОРИЯ

Учебное пособие
для студентов факультета по освоению
образовательных программ в сокращенные сроки

Составитель Яковлева Татьяна Анатольевна

Издается в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 00.00.00. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. _____. Тираж _____ экз. Заказ _____.

Издательство Байкальского государственного университета
экономики и права.

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Отпечатано в ИПО БГУЭП.